

Секция «Литературный процесс и журналистика: история, критика, публицистика»

Балет С.С. Прокофьева «Стальной скок» в отечественной и зарубежной музыкальной критике 20 — 30-х годов XX века

Научный руководитель — Гусев Никита Владимирович

Бунарева Алиса Германовна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет журналистики, Кафедра зарубежной журналистики и литературы, Москва, Россия

E-mail: alice.bunareva@yandex.ru

В рамках исследования сквозь призму отечественной и зарубежной музыкальной критики 20–30-х гг. XX века дан новый взгляд на одну из работ русского композитора С.С. Прокофьева (1891–1953 гг.) — балет «Стальной скок». Премьера созданной в период творческой эмиграции постановки состоялась на сцене парижского Theatre de La Ville 7 мая 1927 года. Произведение на советский сюжет о переходе новой страны от политики «восстановления» к индустриализации не только вызвало бурные овации европейской публики, которая оказала Прокофьеву, по воспоминаниям великого импресарио С.П. Дягилева, «триумфальный прием» [2.С.337], но и спровоцировало шквал критики, обрушившейся равно как со стороны советских, так и западных музыкальных изданий. Повышенным вниманием публицистов ознаменован весь творческий путь композитора, музыка которого критиковалась за основанное на усложнении гармонизации «новаторство» (Первый фортепианный концерт, «Скифская сюита»). Однако ярче всего дуальная позиция музыкальной критики проявилась непосредственно в оценках «Стального скока», связанного с противоположным «новаторству» явлением «новой простоты», заключенным, по словам самого Прокофьева, в «простоте голосоведения, простоте мелодики, простоте форм, звуковых эффектов» [1.С.68].

В связи с этим, была сформулирована гипотеза об амбивалентном отношении к «Стальному скоку» отечественной и зарубежной музыкальной критики, оценки которой зиждились не столько на смене композитором стиливого контрапункта, сколько на иных причинах, вероятно, политического толка. В качестве теоретической базы исследования был избран культурно-исторический подход, в рамках которого музыкальная критика рассмотрена как «основная общественная сила, которая пролагает пути искусству» [3.С.244], а творчество композитора, в свою очередь, оценено с точки зрения искусства как «важнейшего сосредоточения всех биологических и социальных процессов личности в обществе» [3.С.250]. Это позволило установить новый взгляд на балет, как на один из аспектов творчества Прокофьева, а также охарактеризовать постановку с позиции критика и автора.

Основу исследования составил анализ публицистических материалов (рецензий, статей, очерков и заметок), содержащих оценку критиков касавшего «Стального скока» и напечатанных в ведущих западных (Exelsior, Daily Telegraph, Birmingham Gazette) и советских («Пролетарский музыкант» и «Музыка и революция») изданиях в 20–30-ые гг. XX века. Необходимую информацию удалось восстановить и в ходе изучения переписки композитора с влиятельными деятелями культуры тех лет (С.П. Дягилевым, Н.Я. Мясковским, В.Б. Асафьевым), интервью, данных Прокофьевым и С.П. Дягилевым зарубежным газетам Prager Presse и Observer соответственно, а также 2-ого тома прокофьевского «Дневника».

В ходе работы был раскрыт изначальный замысел автора — создать симфоничный балет с двусмысленной концовкой, которая, по его мнению, удовлетворила бы как советскому, так и западному мироощущению — и описаны дальнейшие композиционные и сти-

левые пертурбации, повлиявшие на итоговую версию балета и ее интерпретацию в публицистических материалах. Характеризуя «Стальной скок» через призму критики, удалось установить, что зарубежные и отечественные издания действительно акцентировали своё внимание, в большей степени, на соотношении постановки с большевистскими ценностям, а не на проявлении в ней «новой простоты». Так, зарубежные издания оказались более благосклонны к произведению, говоря о нем как о «великолепном художественном вкладе в "индустриальный лиризм"» [6] (Exelsior). Нарекая Прокофьева «апостолом большевизма, который не имеет равных» [1.С.69], они называли «Стальной скок» «рабочим» [2.С.336] балетом (Daily Telegraph), в котором яро воспевается «дух советского большевизма» [2.С.336] (Birmingham Gazette).

Обратная картина наблюдалась в советских изданиях, которые вовсе отказались принимать постановку, уличая композитора в контрреволюционности: балет столкнулся с сопротивлением Российской ассоциации пролетарских музыкантов, РАПМ (1923 — 1932 гг.), которая заклеила произведение «издевательством над революцией» [2.С.337]. Показательными стали две разгромные статьи «Балет "Стальной Скок" и его автор — Прокофьев», а также «О "Стальном Скоке" и директорском наскоке», опубликованные критиками Ю.В. Келдышем и Д.И. Гачевым в «Пролетарском музыканте» (№6, 1929 г.). На страницах издания критики бичевали композитора за «чисто буржуазный обывательский подход к трактовке явлений и типов революции» [5], и «контрреволюционность» [4]. В журнале «Музыка и революция» (№4, 1927 г.) в рубрике «За рубежом» («Письмо из Парижа») критик Л.Л. Сабанеев заклеил композитора печатью бюргерства, заявив, что «Прокофьев блекнет за свою германскую ориентацию в музыке. . .» [7]. Лишь немногие соотечественники-критики остались на стороне композитора, как то: В.Б. Асафьев, В.В. Держановский и В.В. Яковлев.

По итогам исследования была дана характеристика балета Прокофьева «Стальной скок» с точки зрения музыкальной критики, в оценках которой был выявлен парадокс: с одной стороны постановка была оценена западными изданиями, как истинно большевистская, а с другой — не принята советской прессой за ее «контрреволюционность». Таким образом, была подтверждена гипотеза об амбивалентности отечественной и зарубежной музыкальной критики и доказан высокий уровень ее политизированности в оценках публицистов.

Источники и литература

- 1) Варунц В.П. «Страницы биографии» // Музыкальная академия, №4 (629), 1991.
- 2) Власова Е.С. «Стальной скок» Сергея Прокофьева. К вопросу о постановке в Большом театре // Прокофьев С.С.: «К 125-летию со дня рождения», Письма, документы, статьи, воспоминания. М., 2016.
- 3) Выготский Л.С. Психология искусства М., 1987.
- 4) Гачев Д.И. О «Стальном скоке» и директорском наскоке // Пролетарский музыкант, №6, 1929. С. 22.
- 5) Келдыш Ю.В. Балет «Стальной скок» и его автор — Прокофьев // Пролетарский музыкант, №6, 1929. С. 18.
- 6) Поршнев И.Д. «Стальной скок» Прокофьева в Париже и Лондоне (1927 год) // Музыкальный театр, Современные проблемы музыкознания Contemporary musicology 4/2020. С. 111-112.
- 7) Сабанеев Л.Л. Письмо из Парижа // Музыка и революция, №4, 1927. С. 37-38.