Секция «Группа и личность: пространство общения и взаимодействия»

Манипулирование и конфликтность личности: изучение взаимосвязи и особенностей проявления у студентов различных направлений обучения

Научный руководитель – Рыбкина Ольга Сергеевна

Денисова Анастасия Владимировна

Студент (бакалавр)

Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Нижний Новгород, Россия

E-mail: an.v.deni@gmail.com

В настоящее время наблюдается тенденция к формированию общественного мнения, согласно которому психологи воспринимаются как профессионалы, которые максимально честны и открыты со своими клиентами [8]. В то же время, государственные служащие часто ассоциируются с манипулированием и обманом, что приводит к снижению доверия к ним со стороны граждан [9]. Данная поляризация стереотипов восприятия может иметь глубокие социальные и психологические последствия, влияя на взаимодействие между различными группами населения и профессиональными сообществами. Актуальность исследования объясняется тем, что поскольку студенты являются будущими представителями профессий, от которых зависит качество взаимодействия с гражданами и клиентами, их понимание и применение этических стандартов имеет критическое значение.

Целями исследования являлись выявление взаимосвязи манипулирования и конфликтности личности и оценка уровня манипулятивного поведения и конфликтности личности среди студентов различных направлений.

Манипулирование определяется как «вид сложного психологического взаимодействия, направленного на неявное побуждение другого человека к совершению нужных для манипулятора действий» [5, 25].

Несмотря на то, что манипулирование часто оценивается с негативной точки зрения [6], R. Noggle предлагает рассматривать манипулирование в качестве нейтрального термина. С этой точки зрения, аморальность того или иного случая манипуляции всегда будет зависеть от фактов ситуации [7].

Что касается конфликтности личности, то наиболее ярко она проявляется именно в ситуации конфликта. А.Я. Анцупов под межличностной конфликтностью понимает интегральное свойство личности, которое отражает частоту вступления в межличностные конфликты [1].

Е.П. Ильин и П.А. Ковалев говорят о том, что конфликтность личности определяется действием таких психологических факторов, как особенность темперамента, уровень агрессивности, компетентность в общении. А также рядом социальных факторов – условиями жизни и деятельности, среды и социального окружения, общего уровня культуры [4].

Для описания личности, склонной к манипулированию другими и конфликтности используют такой термин как «макиавеллизм личности». Люди, которые демонстрируют высокие показатели по Мак-шкале, при вступлении в контакт с другими склонны держаться эмоционально отчужденно, обособленно, ориентироваться на проблему, а не на собеседника, испытывать недоверие к окружающим [3]. Макиавеллизм определяет нечувствительность к нарушению этических норм. Связь макиавеллизма с аморальностью свойственна и мужчинам, и женщинам [2].

Выборка исследования составила 96 человек (50 студентов 2 курса, обучающихся по направлению «Государственное и муниципальное управление» в НИУ РАНХиГС и 46 студентов 2-3 курсов помогающих профессий, обучающихся по направлениям «Психология»

и «Конфликтология» в ННГУ им. Н.И. Лобачевского). Возраст респондентов – от 18 до 21 года.

Для исследования использовались следующие методики: Тест «Шкала макиавеллизма» (Мак-IV), (Richard Christie, Florence Geis, 1970, адаптирована В.В. Знаковым в 2000) и Методика «Личностная агрессивность и конфликтность» (Е.П. Ильин, П.А. Ковалев, 2004).

Результаты исследования

Для выявления взаимосвязи склонности личности к манипулированию и конфликтностью использовался корреляционный анализ (коэффициент ранговой корреляции Спирмена).

Макиавеллизм имеет значимые прямые корреляции слабой силы с конфликтностью ($r = 0,222$, $p < 0,05$). Это говорит о том, что чем больше манипулятивных установок имеет человек, тем выше его уровень конфликтности. Это связано с тем, что конфликтные личности стремятся достичь максимальной выгоды в конфликтных взаимодействиях, а потому готовы использовать манипуляции для удовлетворения своих интересов.

Для выявления различий между двумя группами студентов использовался U-критерий Манна-Уитни.

Анализ показал, что различий между студентами, обучающимися по направлению «Государственное и муниципальное управление» и студентами помогающих профессий по проявлению макиавеллизма не существует ($U = 1231$, $p > 0,05$). Это может свидетельствовать о том, что специфика обучения на каждом из направлений в конечном итоге не влияет на склонность к манипулятивному поведению или стратегическому мышлению, связанному с макиавеллизмом.

Так же было выявлено, что различий между студентами, обучающимися по направлению «Государственное и муниципальное управление» и студентами помогающих профессий по проявлению конфликтности не существует ($U = 1104$, $p > 0,05$). Что также может свидетельствовать о том, что специфика обучения на каждом из направлений в конечном итоге не влияет на склонность к конфликтному поведению и способность управлять конфликтными ситуациями.

Отсутствие значимых различий может быть связано с тем, что уровень макиавеллизма и конфликтности как личностных характеристик не зависит от выбора профессионального направления. Также это может свидетельствовать о том, что образовательный процесс на каждом из направлений не формирует значимых различий в этих чертах.

Источники и литература

- 1) Вербицкий А.А., Щербакова О.И. Конфликтологическая культура специалиста: технологии формирования: Монография / А.А Вербицкий, О.И. Щербакова. – М. : изд-во МПГУ, 2016. – 413 с.
- 2) Егорова М.С. Макиавеллизм в структуре личностных свойств / С.М Егорова // Вестник Пермского государственного педагогического университета. – 2009. – №1 – 2. – С. 65 – 80.
- 3) Знаков В.В. Методика исследования макиавеллизма личности / В.В. Знаков // Сибирский психологический журнал. – 2001. – №14 – 15. – С. 122 – 128.
- 4) Леонов Н.И. Конфликты и конфликтное поведение. Методы изучения: Учебное пособие / Н.И. Леонов. – СПб. : Питер, 2005. – 240 с.
- 5) Пую Ю.В. Истоки и генезис феномена манипулирования / Ю.В. Пую // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2008. – №72. – С. 15 – 25.

- 6) Сергеева З.Н. Технологии социального манипулирования / З.Н. Сергеева. – Новосибирск : Изд-во НГТУ, 2017. – 270 с.
- 7) Noggle Robert The ethics of Manipulation / Robert Noggle // Stanford Encyclopedia of Philosophy Edward N. Zalta (ed.). – 2022. – P. 123 – 140.
- 8) ВЦИОМ Опрос «Психологи среди нас» [Электронный ресурс] // ВЦИОМ новости. – URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/psikhologi-sredi-nas-2020> . – вход свободный (дата обращения 28.11.2024).
- 9) ФОМ Опрос «Чиновники и государственные служащие» [Электронный ресурс] // ФОМ новости. – URL: <https://media.fom.ru/fom-bd/d48chn2020.pdf> . – вход свободный (дата обращения 28.11.2024).