

Модель соотношения культурной конгруэнтности и креативности подростков

Научный руководитель – Баянова Лариса Фаритовна

Ганиева Айсылу Мунавировна

Аспирант

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Институт психологии и образования, Казань, Россия

E-mail: ganieva.aisylu@mail.ru

В анналах психологической науки отмечается актуальность исследований, сосредотачивающих свое внимание на исследовании регуляторных функций представителей разных возрастов, в том числе подростков. Регуляторные функции выступают механизмами, позволяющими подростку успешно адаптироваться к изменениям [2, 5], связанными с характером и качеством межличностных отношений, отношений со значимыми взрослыми и личностным становлением [3]. В рамках настоящей работы анализировалось соотношение креативности и культурной конгруэнтности подростков, составлена типология и теоретическая модель. Теоретико - методологическая база исследования построена с опорой на теорию культурной конгруэнтности (А.Н.Веракса, Л.Ф.Баяновой и др.) и теорию креативности (Дж.Гилфорда, Ф.Вильямс, Е.Е.Туник, Д.Б.Богоявленской, С.В.Шумковой и др.).

В рамках данного исследования проводится анализ тестовых результатов 272 подростков, в возрасте от 13 до 16 лет ($M = 14,21$; $SD = 1,02$), ж - 133 человека являются женского пола, а 139 – мужского. Учащиеся являются представителями 7-, 8-, 9 - х классов ИТ - лица КФУ, лица имени Н.И. Лобачевского ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», Инженерного лица - интернат КНИТУ-КАИ и Многопрофильного лица № 187 г.Казани.

Настоящее исследование является продолжением серии исследований Л.Ф.Баяновой и А.М.Ганиевой [1]. В рамках данного исследования в батарею методик вошли: тест креативности (Ф.Вильямс, адаптирован Е.Е.Туник, 2003) и методика определения уровня культурной конгруэнтности для подростков» (Авторы: Л.Ф. Баянова, О.Г.Миняев, 2016). В рамках первой методики оцениваются такие параметры как: гибкость, оригинальность, разработанность, наречение, общая креативность; второй тест позволяет определить степень выраженности самоорганизованности, склонность подчиняться правилам безопасности, социального взаимодействия и правилам в рамках учебной деятельности [4]. Обработка данных производилась с помощью ПО: SPSS 27.0 и R.

Математическая обработка данных проводится с помощью методов описательной статистики, H – критерия Краскела – Уоллиса, χ^2 (греческая буква «эта в квадрате»), кластерный анализ.

Гипотеза основана на предположении о том, что на основе анализа соотношения культурной конгруэнтности и креативности можно выявить типологические особенности представителей подросткового возраста.

На первом этапе был произведен кластерный анализ с применением метода Уорда и Евклидовой интервальной меры. Кластерная структура, составленная на основе анализа дендрограмм показала, что респонденты распределяются на 3 кластера по степени соотношения культурной конгруэнтности и креативности. В первый кластер вошли 89 подростка, во второй кластер – 60 подростков, в третий – 122 подростка. Типология на основе кластеризации показала, что в первый кластер вошли подростки с высоким уровнем оригинальности мышления и низким уровнем культурной конгруэнтности, во втором кластере были представлены респонденты со медианным уровнем культурной конгруэнтности

и нестандартного мышления, в третий кластер включены подростки с низким уровнем оригинальности мышления и высоким уровнем культурноконгруэнтности поведения.

На втором этапе работы были проанализированы различия в кластерных структурах с помощью метода Краскела – Уоллиса и вычислен размер эффекта n^2 . По результатам было обнаружено, что имеются значимые различия по таким показателям креативности как «оригинальность» ($p=0,49$; $N=5,42$; $n^2=0,013$ – размер эффекта ниже среднего) и по всем показателям культурной конгруэнтности: самоорганизованности ($p=0,000$; $N=181,11$; $n^2=0,66$ – средний размер эффекта), склонность подчиняться правилам безопасности ($p=0,000$; $N=150,41$; $n^2=0,52$ – средний размер эффекта) и правилам в рамках учебной деятельности ($p=0,000$; $N=179,92$; $n^2=0,64$ – средний размер эффекта), правилам социального взаимодействия ($p=0,000$; $N=111,57$; $n^2=0,41$ – размер эффекта ниже среднего) и по интегральному показателю культурной конгруэнтности ($p=0,000$; $N=227,94$; $n^2=0,84$ – размер эффекта выше среднего). Совокупный анализ полученных результатов позволил выявить своеобразие специфических характеристик подростков по степени выраженности культурной конгруэнтности и нетривиального характера мышления.

В рамках третьего этапа подробнейшим образом составлена типология подростков, представлена теоретическая модель соотношения креативности и культурной конгруэнтности подростков и описана их подробная характеристика

Полученные результаты могут быть полезны специалистам, занимающимся психолого – педагогическим сопровождением подросткам, родителям и самим подросткам.

Источники и литература

- 1) Баянова Л.Ф., Ганиева А.М. Креативность и культурная конгруэнтность подростков // Национальный психологический журнал. 2023. Т. 18, № 4. С. 16–24. <https://doi.org/10.11621/npj.2023.0402>.
- 2) Веракса Н.Е. Личность и культура: структурно-диалектический подход // «Перемены», 2000, № 1. – С. 81–107.
- 3) Выготский Л.С. Психология развития как феномен культуры / Под ред. М.Г. Ярошевского. Вступительная статья М.Г. Ярошевского. – М.: Институт практической психологии. – Воронеж: НПО «МОДЭК», 1996. – С. 331–358.
- 4) Шиян И.Б. Структурно-диалектическая психология развития и культурно-историческая теория Л.С. Выготского [Текст] / И.Б. Шиян // Вестник МГПУ. Серия Педагогика и психология. – 2011. – № 1(15). – С. 34–43.
- 5) Veraksa N.E., Veresov N.N., Sukhikh V.L. Cultural Actions in the Play of Preschool Children. Kul'turnoistoricheskaya psikhologiya = Cultural-Historical Psychology, 2023. Vol. 19, no. 1, pp. 54–61. <https://doi.org/10.17759/chp.2023190108>