

Проблема вредительства и саботажа в организационном поведении: историко-теоретический анализ

Научный руководитель – Гузеев Михаил Сергеевич

Власов Д.А.¹, Тиханов Д.В.², Ткачев Д.К.³, Рыбовалов М.В.⁴, Володина Е.С.⁵

1 - Военный университет Министерства обороны РФ, Москва, Россия, *E-mail: danil.vlasovlasov@mail.ru*; 2 - Военный университет Министерства обороны РФ, Москва, Россия, *E-mail: Tihanovden@mail.ru*; 3 - Военный университет Министерства обороны РФ, Москва, Россия, *E-mail: Tkach0112358@mail.ru*; 4 - Военный университет Министерства обороны РФ, Москва, Россия, *E-mail: mrybovalov@mail.ru*; 5 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет психологии, Кафедра нейро-и патопсихологии, Москва, Россия, *E-mail: volodina.ka2015@yandex.ru*

Психология труда ставит своей задачей изучение психологических особенностей профессионала и его деятельности, в том числе изучение закономерностей, определяющих поведение людей в тех или иных ситуациях. Знание этих закономерностей позволяет повысить эффективность труда или выявить признаки «подрыва» деятельности организации. Исследование поведенческих признаков организационного вредительства и саботажа становится актуальным и представляет особую роль в поддержании работоспособности организаций и силовых ведомств.

Личность в субъектно-деятельностном подходе Е.А.Климова к изучению профессионального труда рассматривается с точки зрения важности понимания мотивов и психологических факторов, влияющих на трудовую деятельность. Для изучения «состояний сознания» человека как субъекта социально значимого и общественного труда он формулирует психологические признаки труда, которые можно рассматривать как единицы анализа взаимосоответствия человека и профессии и определять уровень сформированности человека как субъекта труда или оценивать его психологическую готовность к профессиональной деятельности [16].

Профессиональный труд Е.А.Климов считает условием существования и развития человека. Труд с позиций субъектно-деятельностного подхода рассматривается как процесс, в котором человек реализует себя, осуществляя поиск и созидание новых способов и приемов достижения заданных профессиональных результатов.

Еще одним немаловажным фактором, оказывающим значительное влияние на трудовую деятельность сотрудников внутри организации, является – психологический климат. Психологический климат по своему определению, представляет собой характер эмоций, возникающих во взаимоотношениях людей, основанных на их симпатиях, совпадении интересов, характеров и склонностей [16].

Также Е.А.Климов утверждает, что мотивация труда является одним из центральных факторов, влияющих на производительность и удовлетворенность работников. В свою очередь, средний или уровень мотивации ниже среднего (низкий), может привести к саботажу (или вредительству), так как сотрудник не заинтересован в выполнении своих профессиональных обязанностей [16].

Сотрудники, не идентифицирующие себя с организацией (ее ценностями, целями, и вектором движения), склонны к деструктивному поведению. Таким образом, если сотрудник не чувствует себя частью коллектива или не разделяет ценности и цели организации в которой находится, он может начать саботировать трудовую деятельность (или участвовать в саботаже, организованном другими сотрудниками) или быть инициатором диверсий, выражая тем самым свое недовольство и несогласие с политикой проводимой организацией [16].

В условиях ведения боевых действий лица, задействованные в логистике, оборонно-промышленном производстве, информационных технологиях и других критически важных сферах, но которые не соответствуют профессии и не готовы выполнять профессиональные задачи, становятся определенной целью для специальных служб противника. Через них возможна реализация диверсий и разных уровней организационного саботажа в форме умышленного снижения производительности, распространения дезинформации, порчи оборудования, утечки конфиденциальной информации и других деструктивных актов, могут нанести серьезный ущерб, подорвать боеспособность, замедлить процессы импортозамещения и в конечном итоге негативно сказаться на достижении поставленных целей.

Комплексный подход к изучению проблемы выявления организационного вредительства и саботажа позволит руководителям любого уровня снизить вероятность «подрыва» деятельности и исключить все возможные риски, а также эффективно использовать человеческий ресурс, предотвращая конфликты, стрессы и различные организационные дисфункции.

История возникновения современных представлений о вредительстве и саботаже связана с контрреволюционным движением в Советской России, описанном в УК РСФСР 1920-1930-х гг. как «направленность на разрушение социалистического строя», далее получившее свое развитие как «экономическая контрреволюция», определявшееся как «противодействие нормальной деятельности государственных учреждений предприятий или соответствующее использование их для разрушения и подрыва государственной промышленности, торговли и транспорта» [12][13][6].

Среди громких судебных дел в экономической и политической областях в 1920-1930-х гг., связанных с вредительством и саботажем, выделялись «Шахтинское дело», «Дело Промпартии», «Стахановское движение». Наказания за подобного рода преступления начинались с ограничения свободы до высшей меры наказания – смертной казни. В дальнейшем законодательство СССР будет изменяться и модернизироваться, не меняя основной сути состава преступления, лишь в 1997 году, данную статью упразднят под предлогом отсутствия необходимости [4][7][8].

В настоящем законодательстве Российской Федерации отсутствуют термины «вредительства» и «саботажа», их внесли в состав следующих определений, таких как «Диверсия» – совершение взрыва, поджога или иных действий, направленных на разрушение или повреждение предприятий, сооружений, объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств, средств связи, объектов жизнеобеспечения населения либо на нанесение вреда здоровью людей и (или) компонентам природной среды, если эти действия совершены в целях подрыва экономической безопасности и (или) обороноспособности Российской Федерации, – наказывается лишением свободы на срок от десяти до двадцати лет [10].

По результатам анализа литературных источников выделены наиболее подходящие определения по теме исследования:

вредительство – действия или бездействие, направленное к подрыву промышленности, транспорта, сельского хозяйства, денежной системы торговли или иных отраслей народного хозяйства, а равно деятельности государственных органов или общественных организаций с целью ослабления государства, если это деяние совершено путем использования государственных или общественных предприятий, учреждений, организаций, либо путем противодействия их нормальной работе;

саботаж – преднамеренные действия, направленные на подрыв эффективности работы организации или системы. Саботаж характеризуется злонамеренностью и нацеленностью на причинение вреда;

диверсия – тщательно подготовленная акция, проводимая, как диверсионно-разведывательной группой, так и отдельным диверсантом для вывода из строя наиболее важных объектов или их элементов как в военное, так и в мирное время.

Таким образом, определенная психологическая «картина» профессионального труда, созданная Е.А.Климовым, в современных реалиях может расширяться в зависимости от исторического контекста и технологического развития общества. А изучение вредительства, саботажа и диверсий в этой «картине» становится своего рода феноменом психологии труда, который еще предстоит раскрыть в организационном поведении.

Источники и литература

- 1) Хлыстова Н.Б. Террористический акт как угроза общественной безопасности: научная мысль: электронный периодический журнал. – 2017 С. 107-108.
- 2) Варгина, Е.И. Глава I. Коммуникативная стратегия саботажа в диалоге / Е. И. Варгина, Е.А. Корнеева // Современная Англистика: языковая палитра культуры. – Санкт-Петербург : Центр научно-информационных технологий «Астерион», 2020. – С. 10-25.
- 3) «Уголовный кодекс РСФСР» (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996). Статья 69. Вредительство.
- 4) Кондрашин В.В., Сухова О.А.. Феномен вредительства в социально-политическом контексте и современном дискурсе гуманитарного знания // НИР. 2017. №2 (19).
- 5) Андреева В.Ю. Стратегии и тактики коммуникативного саботажа : специальность 10.02.19 «Теория языка» : Автореферат на соискание кандидата филологических наук / Андреева Валерия Юрьевна ; Российский университет дружбы народов. – Курск, 2017. — 87 с.
- 6) Лисовский Д.Г., Моисеенко Е, Е. Уголовно-правовая и социальная сущность диверсии // E-Scio. 2022. №4 (67).
- 7) Сысоева, Л.Н. Репрессивная политика в СССР на рубеже 1920-1930-х гг.: борьба с «вредительством» / Л.Н. Сысоева, М. А. Зеленина // Современные проблемы гуманитарных и общественных наук. – 2019. – № 3(25). – С. 76-79.
- 8) Мозохин, О.Б. Кампания по борьбе с «вредительством» на объектах промышленности и транспорта в конце 1920-х - начале 1930-х гг / О. Б. Мозохин // Экономическая история: ежегодник. – 2020. – Т. 2019. – С. 219-242.
- 9) Росинская, У.А. Акты диверсии в современной России: проблемы предупреждения / У.А. Росинская // Пермский период : Сборник материалов XI Международного научно-спортивного фестиваля курсантов и студентов образовательных организаций, посвященного 145-летию уголовно-исполнительной системы Российской Федерации, Пермь, 20–24 мая 2024 года. – Пермь: Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2024. – С. 404-406.
- 10) Суденко, В.Е. Террористический акт и диверсия на железнодорожном транспорте: дифференциация понятий и содержания / В. Е. Суденко // Транспортное право и безопасность. – 2017. – № 7(19). – С. 7-15.
- 11) Ковалев, А.А. Методы противодействия информационно-психологическим диверсиям и «вестернизации» культуры как один из аспектов обеспечения ментальной безопасности / А. А. Ковалев // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. – 2024. – № 3. – С. 148-157.

- 12) Каневская, А. Е. Куда уходит прошлое: история термина «вредительство» / А. Е. Каневская, Д. М. Фельдман // Вестник РГГУ. Серия: Литературоведение. Языкознание. Культурология. – 2021. – № 7. – С. 114-140.
- 13) Демидов М.А. Борьба с саботажем как способ обеспечения развития промышленного производства СССР в период Великой Отечественной войны. Особенности квалификации // Вестник ННГУ. 2017. №3.
- 14) Владимиров В.А. Психологическая война. Основные направления развития традиционных и нетрадиционных средств ведения войны и защиты от них // Стратегия гражданской защиты: проблемы и исследования. 2014. № 2.
- 15) Гражданское сопротивление на оккупированных территориях. Центр национального сопротивления Украины.
- 16) Климов Е.А. Введение в психологию труда: Учебник для вузов. — М.: Культура и спорт, ЮНИТИ, 1998. — 350 с.