

## Модели резилентности: систематический литературный обзор

Научный руководитель – Костенко Василий Юрьевич

*Леонова Юлия Игоревна*

*Студент (магистр)*

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет социальных наук, Москва, Россия  
*E-mail: julia.leonova.psy@gmail.com*

В современном мире стресс становится повсеместным явлением, именно поэтому совладание со стрессом и восстановление после стрессовых воздействий является актуальной областью исследований, результаты которых востребованы практикой. За последние десятилетия появилось множество понятий (совладание, жизнестойкость, резилентность и т.д.), характеризующих различные свойства личности и способности человека, обуславливающие его поведение в состоянии стресса. Каждое из этих понятий, в свою очередь, рассматривается с разных точек зрения и имеет свою историю развития. Нами для исследования было выбрано понятие резилентности (resilience – упругость), как свойство личности, способствующее конструктивному преодолению стресса.

В кратком виде историю изучения резилентности можно описать следующим образом: до появления понятия «резилентность» как фокуса изучения исследователи концентрировались на понятиях гомеостаза, стресса, копинга, психологических защит и смежных понятиях. Изучение данных понятий, в итоге, приводит к формированию конструкта «резилентность», развитие исследований которого можно представить в виде четырех этапов. Первый этап, или же «волна», характеризуется концентрацией на определении конкретных характеристик, так или иначе связанных с изучаемым конструктом. Вторая и третья «волны», в первую очередь, концентрировалась на культивации резилентности, сменив модальность с теоретической на более практико-ориентированную. Последняя, четвертая «волна» существует в постнеклассической парадигме, что символизируется полидисциплинарным подходом к изучению данного конструкта, созданием более сложных и многомерных моделей резилентности [3].

На современном этапе понятие резилентности пересекается с многими другими терминами, такими как «жизнестойкость», «совладающее поведение» и др., вследствие чего необходимо четко обозначить границы термина «резилентность». На данный момент отсутствует единое понимание термина «резилентность» (эго-резилентность [4]; резилентность как характеристика типа личности [1]; резилентность как динамический процесс [2], резилентность как мотивационная сила [6] и др.), что приводит к разнородности в теоретической оценке данного феномена. На данном этапе не существует систематического литературного обзора, который позволил бы собрать в одном месте все существующие модели резилентности для ознакомления с ними, их характеристиками и теоретическим основанием, что затрудняет ознакомление с данной областью исследований.

В работе представлены результаты изучения структуры исследовательского поля понятия резилентности. Предмет исследования – психологические модели резилентности. Основной задачей исследования стал сбор и анализ существующих моделей резилентности, опубликованных в журналах с высоким импакт-фактором (Q1-Q2) с целью определения структуры исследовательского поля понятия резилентности.

В качестве методологии мы опирались на модель проведения систематических литературных обзоров PRISMA-2020 [5].

Для поиска литературных источников мы использовали базы данных Lens.org и Scopus.com. Для поиска необходимого материала мы применяли следующие формулы поисковых запросов: «(title:(resilience) OR abstract:(resilience) OR keyword:(resilience) OR field\_of\_study:(resilience) AND source.issn (ISSN1 OR ISSN2 OR ISSN3... OR ISSNX)) с применением фильтра “Field of Study: Psychology” для LENS.ORG; TITLE-ABS-KEY(resilience) с фильтром Psychology в разделе «Subject Areas» для SCOPUS. На первом этапе было отобрано 20368 статей. Далее было произведено четыре этапа фильтрации (автоматический фильтр по ключевым словам-маркерам теоретической работы и ручная сортировка по названиям, аннотациям и полным текстам работ) и на выходе осталось 35 статей Lens.org и 29 статей Scopus. Нами были кластеризованы библиометрические данные статей с помощью программы VosViewer, где единицей анализа стали авторские ключевые слова (148), которые были сгруппированы в 23 кластера (рис.1).

На основе выделенных кластеров мы определили теоретические и прикладные области приложения моделей резилентности: стрессовые ситуации, дискриминируемые группы, семья и детско-родительские отношения, ограниченные возможности здоровья, общественные отношения, профессиональная деятельность, особенности психики человека.

Нами была создана сводная таблица всех моделей резилентности с их описанием (64 модели), включающая название модели, год, описание модели, назначение модели, фокус резилентности, дефиниция резилентности. Фокус резилентности отражает степень узости использования конструкта (от генерализированной резилентности до резилентности в конкретных обстоятельствах, у конкретной референтной группы и др.). В графе «дефиниция резилентности» мы указывали, как авторы данной модели понимают этот конструкт.

Также мы представили результаты анализа временной перспективы развития понятия резилентности. Были выделены следующие закономерности: фокус резилентности на протяжении времени постепенно смещался с явно травматичных ситуаций до рассмотрения более повседневных феноменов; начало исследования резилентности относилось к социально уязвимым группам, таким как страдающие от проявлений ПТСР, онкобольные, люди пожилого возраста; с течением времени начало появляться все больше социально-востребованных тем; с каждым годом появлялось все больше моделей резилентности.

Дальнейшая разработка проблемы предполагает качественную оценку и сравнение существующих моделей резилентности на основе разработанного нами чек-листа с критериями оценки теоретических моделей (рис.2) с последующей адаптацией или созданием принципиально новой модели и психодиагностической методики в ее рамках.

### Источники и литература

- 1) Donnellan, B. M., & Robins, R. (2010). (PDF) Resilient, Overcontrolled, and Undercontrolled Personality Types: Issues and Controversies.
- 2) Luthar, S. S., Cicchetti, D., & Becker, B. E. (2000). The Construct of Resilience: A Critical Evaluation and Guidelines for Future Work. *Child Development*, 71(3), 543–562. <https://doi.org/10.1111/1467-8624.00164>
- 3) Masten, A. S., & Reed, M. J. (2002). Resilience in Development. 117–131.
- 4) Narayanan, A. (2020). (PDF) Ego-resiliency, Probabilistic Orientation and Self-efficacy in The Recent Trends in Psychology. 17-31
- 5) Page, M. J. et al. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ (Clinical Research Ed.)*, 372, n71. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
- 6) Richardson, G. E. (2002). The metatheory of resilience and resiliency. *Journal of Clinical Psychology*, 58(3), 307–321. <https://doi.org/10.1002/jclp.10020>

## Иллюстрации

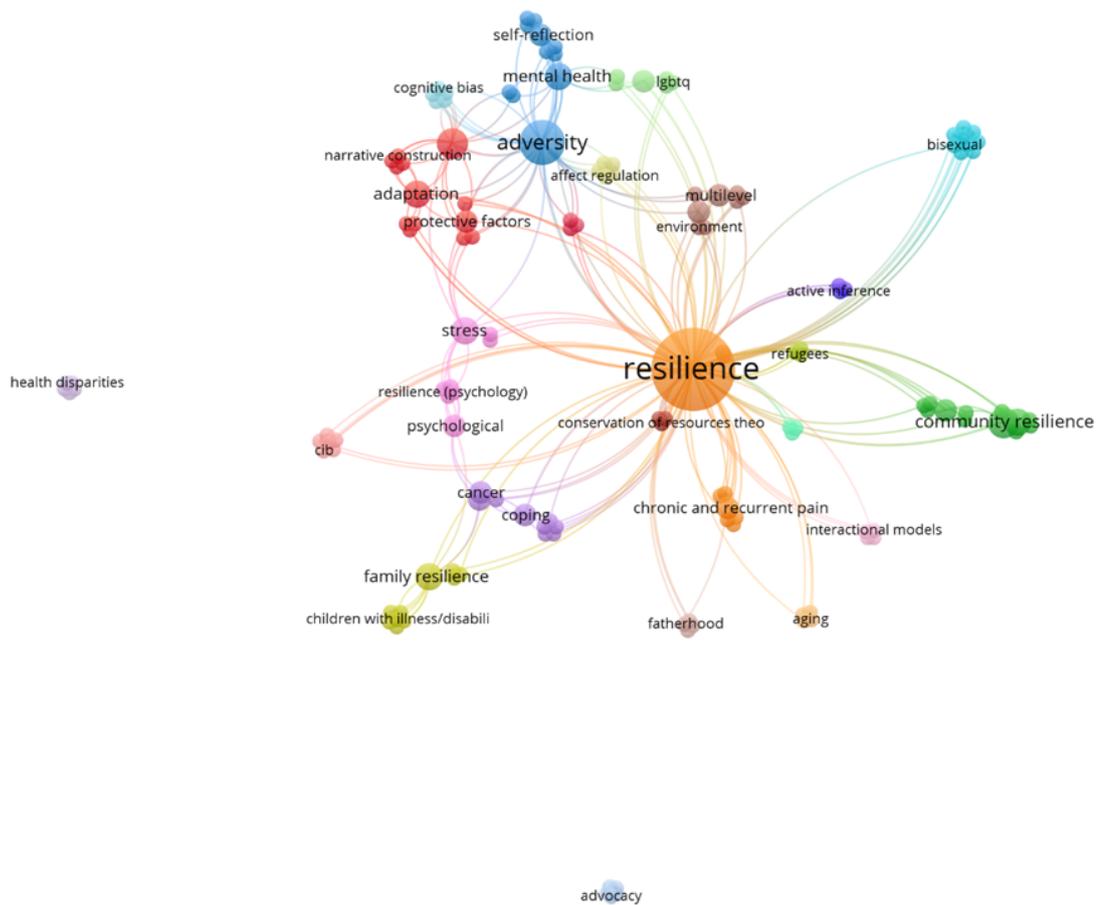


Рис. : Кластеризация ключевых слов моделей резилентности.



*В рамках данной методологии каждый критерий будет оценен количеством баллов от 0 до 2 (где 0 – критерий не раскрыт/не выявлен; 1 – критерий отражен частично; 2 – критерий подробно разработан и описан). В итоге каждая модель получит некоторую «оценку», по результатам которой можно будет сделать вывод о доминировании той или иной модели в каждой сфере приложения модели резилентности.*

Рис. : Методология оценки теоретических моделей резилентности.