

Особенности творческого воображения в условиях музыкального сопровождения (на примере известной классической музыки)

Научный руководитель – Пронин Роман Олегович

Сафарова Зарина Рустамовна

Студент (бакалавр)

Филиал Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова в
г.Ташкенте, Ташкент, Узбекистан

E-mail: zarinabuji@gmail.com

Введение. Воображение наряду с другими познавательными процессами играет важную роль в деятельности человека. Оно позволяет генерировать новые идеи, создавать оригинальные проекты, представлять возможные сценарии развития событий, находить нестандартные решения в различных ситуациях [1]. В частности, творческое воображение характеризуется не только созданием новых образов, но и воплощением их в определенные продукты творческой деятельности человека – разнообразные формы искусства: живопись, литература и другие. Однако воображение не является изолированным от внешнего мира процессом. На его протекание могут оказать влияние различные внутренние (эмоциональный фон, физическое состояние, прошлый опыт и т.д.) и внешние факторы (сенсорные стимулы окружающей среды). Одним из таких факторов является музыка. Музыкальное сопровождение может вызвать широкий спектр эмоций, создавать определенное настроение, однако ее общее влияние на творческое воображение остается весьма неоднозначным и требует более детального изучения [3].

Цель: выявить особенности творческого воображения в условиях музыкального сопровождения (на примере известной классической музыки)

Методика. Творческое воображение (на примере незаконченного текста) [2].

Процедура исследования: испытуемые под диктовку экспериментатора записывают начало рассказа, к которому требуется придумать продолжение и окончание. Время на работу - 10 минут [2]. В эксперименте участвовало 2 группы испытуемых по 30 человек в каждой в возрасте от 14 до 18 лет (всего 60 респондентов). Первая группа (экспериментальная) выполняла задание с сопровождением известной классической музыки; у второй группы (далее контрольной) музыкальный фон отсутствовал. Известность музыкальных композиций определялось группой экспертов путём усреднения их оценок. Каждый из написанных рассказов оценивался по 5 критериям: законченность рассказа, яркость образов, оригинальность образов, необычность поворота сюжета, неожиданность концовки. Показатели творческого воображения каждого участника определялись на основе указанных критериев, по которым 5 экспертов давали свои оценки, и они впоследствии усреднялись.

Гипотеза: есть значимые различия по показателям творческого воображения при музыкальном сопровождении и его отсутствии.

Анализ: результаты обрабатывались с помощью методов описательной статистики, а также U-теста Манна-Уитни. Первым критерием оценивания является законченность рассказа. Средний балл по выборке с музыкальным сопровождением (жанр классика) составил 20,1 балла, по контрольной группе - 25,8 баллов ($p = 0,023$). Это свидетельствует

о том, что рассказы контрольной группы имели в целом более логическое завершение, в отличие от экспериментальной, причём различия значимые. Вторым критерий – яркость образов. Средние показатели по группе классики и контрольной группе составили 18,7 и 22,1 баллов соответственно ($p = 0,064$), что показывает более выраженную детализированность и яркость образов по контрольной группе на уровне тенденции. Третий критерий – оригинальность образов. Средние оценки по выборке с музыкальным сопровождением (классика) и в контрольной по данному критерию равны 20,1 и 22,5 ($p = 0,382$), что показывает немного большее (незначимое) стремление создавать неповторимые образы без музыки. Однако по четвертому критерию – необычность поворота сюжета – группы получили идентичные средние баллы, что говорит о схожих тенденциях в плане развития сюжета. И, наконец, по критерию неожиданности концовки средние результаты по выборке с музыкальным воздействием составили 16,9 баллов, по контрольной выборке – 20,4 баллов ($p = 0,178$), что говорит о незначимых различиях между группами, однако можно обратить внимание на то, что баллы по данному показателю немного выше у контрольной группы.

Интерпретация: согласно результатам анализа данных, по первому критерию различия в средних значениях по двум группами являются значимыми. Причиной этому может послужить сложность концентрации в течение работы в экспериментальной группе. Музыка выступает в качестве отвлекающего фактора и препятствует не только осмысленному завершению рассказа, но и отслеживанию времени. У респондентов могли возникнуть затруднения в точном отслеживании отведенного на задание времени. Поэтому им приходилось оставлять рассказ недоработанным или заканчивать его в спешке. Расхождение по второму критерию не настолько велико, однако все же имеется. Это обуславливается не только отвлекающим воздействием музыки, но и ее специфическими характеристиками, способствующими созданию образов, которые могут не соответствовать исходному состоянию испытуемых. Это и мешало респондентам свободно проявлять своё воображение. Этот же фактор мог повлиять и на третий критерий. Звуковое сопровождение могло направлять воображение испытуемых в определенное русло, что и снижало их способность к созданию нестандартных образов. На необычность поворота сюжета музыкальное сопровождение не повлияло. Это можно объяснить тем, что этот аспект творческого воображения больше зависит от индивидуальных особенностей испытуемого, его умением работать с образами в любом заданном контексте, и в незначительной степени – от окружающей обстановки. Различие показателей по пятому критерию можно объяснить совокупностью всех вышеперечисленных факторов: отвлекаемость, определенное музыкальное настроение, сложность в оценке затраченного времени.

Вывод: результаты показывают, что музыкальные композиции в жанре классики, известные респондентам, могут отрицательно влиять на творческий процесс. По большинству показателей выборка испытуемых с музыкальным сопровождением в жанре классики показала более низкие результаты при сравнении с контрольной группой (без музыки). Несмотря на то, что по большинству показателей не было выявлено значимых различий между группами, схожие тенденции позволяют сделать вывод об отрицательном влиянии музыки на творческое воображение, выраженное в словесной форме. Тем не менее, остаётся вероятность получения иных результатов относительно влияния музыки на творческое воображение в других формах (например, образной), что может послужить перспективой дальнейших исследований.

Источники и литература

- 1) Дружинин В.Н. Психология общих способностей. СПб.: Питер, 2007.
- 2) Петровский А.В. Практические занятия по психологии. М.: Просвещение – 1972.
- 3) Столяренко Л.Д. Основы психологии. Ростов-на-Дону: Феникс – 2000.

Иллюстрации

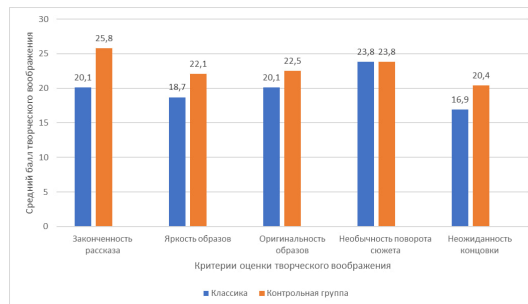


Рис. : Рис. 1. Показатели творческого воображения у экспериментальной группы (с музыкой) и контрольной группы (без музыки).