

**Связь отношения к проблемной задаче субъекта со стратегиями ее решения
(на материале задач гештальтного типа)**

Научный руководитель – Матюшкина Анна Алексеевна

Силаева Юлия Валерьевна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет
психологии, Кафедра общей психологии, Москва, Россия

E-mail: yuliyasilaeva@mail.ru

За последние десятилетия интерес к изучению творческого мышления значительно возрос в аспекте исследования стратегий, приводящих к успешному решению «инсайтных», творческих, задач «на догадку», комплексных проблем. Так, исследования Д. Дернера [3], демонстрируют важность исследования стратегий решения проблемных задач, включающих переструктурирование, корректную декомпозицию целей. В когнитивной психологии активно изучается проблематика стратегий, отражающих способы решения, в связи с ментальной репрезентацией задачи. В работах С. Олссона, Дж. Кноблиха, дополнивших, с точки зрения Н.И. Логинова, В.Ф. Спиридонова [7], классическое понимание инсайта представлениями о возможности его не «одномоментности», стратегии решения связываются с выходом «решателя» из тупика. Однако, вопрос о взаимосвязи отношения субъекта к проблемной задаче и стратегий ее решения остается недостаточно изученным. В деятельностном подходе к изучению мышления, в котором, с точки зрения С.Л. Рубинштейна [9], «без субъекта нет объекта», принципиально важное значение приобретает отношение субъекта к проблемной ситуации, определяющее, во-многом, успешность ее решения. При этом под стратегией в данном подходе понимается способ анализа свойств объекта на разных этапах решения - этап понимания смысла проблемы, выдвижения гипотез, формулировка окончательного решения проблемной задачи, отражающий динамику смысловых позиций, приводящий к успешному или неуспешному решению. В связи с таким пониманием целью исследования 2024-25 года является анализ взаимосвязи между субъективным отношением к проблемной задаче и стратегиями ее решения. Объект – стратегии решения проблемной задачи гештальтного типа. Предмет - связь отношения к проблемной задаче в форме субъективной оценки интереса к задаче, уверенности в точности ее понимания, трудности задачи с используемыми стратегиями решения. Гипотезы исследования. 1. Исходная оценка проблемной задачи как интересной положительно связана с успешными стратегиями решения. 2. Исходная оценка задачи как нетрудной положительной связана с успешными стратегиями решения. 3. Исходная оценка задачи как трудной связана с неуспешными стратегиями решения.

Процедура исследования: участники решают две проблемных задачи - Л. Секкей "равновесие" [10], М. Вертгеймер "два мальчика играют в бадминтон" [1], рассуждая вслух с реальными предметами. При запросе после основной задачи предъявляются подсказки (к задаче Л. Секкея - задача К. Дункера [4], к задаче М. Вертгеймера - проблемный вопрос: обратите внимание на центральный конфликт ситуации между целью и средствами решения). Дважды в процессе решения - на этапе понимания, на этапе окончательной формулировке решения - участники оценивают интерес, уверенность (в точности понимания, в окончательной формулировке ответа), трудности задачи и ее решения по 10-балльной шкале. В исследовании 2023-2024 года, продолжением которого выступает исследование 2024-2025, приняли участие 10 испытуемых, на материале вышеуказанных задач были выявлены следующие стратегии решения. *При решении задачи Л. Секкея на*

преодоление функциональной фиксированности было выявлено три стратегии: стратегии 1,2 – успешные, стратегия 3 – неуспешная. **Стратегия 1** состоит из трёх этапов: участник самостоятельно замечает противоречие в различии веса предметов; понимает, что нужно найти предмет, вес которого можно изменить; находит необходимый латентный признак у свечи. **Стратегия 3** состоит из трёх этапов: участник испытывает трудности на этапе понимания условий задачи; использует подсказку для понимания явления равновесия; не может самостоятельно отвергнуть ложные гипотезы и несколько раз уточняет наличие решения задачи, не приходя к окончательному решению.

При решении задачи К. Дункера на преодоление функциональной фиксированности было выявлено четыре стратегии: 1,2, – успешные, 3,4 – менее успешные. **Стратегия 1** состоит из двух этапов: участник сразу обнаруживает противоречие в условиях задачи; решает задачу путем объединения всех трех противоречий в одну верную гипотезу: определяет положение свечи, делает конструкцию для крепления свечи из предложенных объектов, и использует латентные свойства объектов (коробок спичек как подставку, воск свечи как средство крепления) для решения. **Стратегия 3** (неполное решение) состоит из трех этапов: участник выдвигает неверные гипотезы, не учитывающие условия задачи; не анализирует условия задачи некорректно и не использует подсказки экспериментатора, указывающие на противоречия; выдвигает верную гипотезу путем синтеза подсказок экспериментатора, однако, не достигает окончательного решения. *При решении задачи М. Вертгеймера* были выявлены две стратегии, но обе не соответствуют эталону и не являются успешными. Не было обнаружено успешных стратегий. **Стратегия 1** состоит из трёх этапов: участник правильно определяет противоречие в условиях – неравенство в игре навыков игроков; обращается к смыслу игры и понимает, что слабому игроку неинтересно играть, так как он все время будет проигрывать; не может преодолеть противоречие и сформулировать правильную гипотезу. **Стратегия 2** состоит из трёх этапов: участник правильно определяет противоречие – неравенство навыков игроков; не обращается к смыслу игры игра «на выигрыш»; предлагает условия, при которых будет доволен более сильный игрок (обман, подкуп и т.д.).

В продолжении данного исследования планируется увеличение выборки до 55 испытуемых.

Процедура исследования соответствует ранее описанной. Для объяснения полученных результатов о связи отношения субъекта с используемыми им стратегиями решения добавлены диагностические методики: BFI-2 [5]; методика «Сложные аналогии» Э. Коробковой [6]; тест креативности Дж. Гилфорда [2]; методика «Шкала потребности в познании» [11]; тест интеллекта «Прогрессивные матрицы Равена» [8]. Для обработки данных будет использоваться программа SPSS. Анализ предполагает применение корреляционного метода. Стратегии решения задач выявляются с помощью качественного анализа экспертами. Ожидается, что результаты исследования позволят уточнить характер связи между субъективным отношением к проблемной задаче и используемыми стратегиями ее решения, а также внесут вклад в понимание личностных и когнитивных факторов, влияющих на отношение к задаче и успешность решения.

Источники и литература

- 1) Вертгеймер М. Продуктивное мышление. – М.: Прогресс, 1987.
- 2) Гилфорд Дж. Три стороны интеллекта. – В сб.: Психология мышления. – М.: Прогресс, 1965. С. 433-457.
- 3) Дернер Д. Логика неудачи. – М.: Смысл, 1997.
- 4) Дункер К. Психология продуктивного (творческого) мышления. – В сб.: Психология мышления. – М.: Прогресс, 1965. С. 86-235.

- 5) Калугин А.Ю. и др. Психометрика русскоязычной версии Big Five Inventory. Психология. Журнал Высшей школы экономики, 2021. Т. 18. № 1. С. 7–33. DOI: 10.17323/1813-8918-2021-1-7-33.
- 6) Коробкова Э.А. Сложные аналогии // Альманах психологических тестов. – М.: КСП, 1995.
- 7) Логинов Н. И., Спиридонов В.Ф. Современные исследования инсайта: что мы узнали после гештальтпсихологов. Вопросы психологии. 2019. № 4. С. 1-10.
- 8) Равен Дж., Равен Дж. К., Корт Дж. Руководство для Прогрессивных Матриц Равена и Словарных Шкал. М.: Когито-Центр, 2012.
- 9) Рубинштейн С. Л. О мышлении и путях его исследования. – М., 1958.
- 10) Секкей Л. Знание и мышление. – В сб.: Психология мышления. – М.: Прогресс, 1965. С. 343-366.
- 11) Щебетенко С.А. Психометрика русской версии шкалы потребности в познании // Философия. Психология. Социология Выпуск 2 (6). 2011. С. 88-100.