

Значение разнообразия опыта в понятии мудрости

Научный руководитель – Туниянц Анна Александровна

Халиллаева Нозима Хаётилло кизи

Студент (бакалавр)

Филиал Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова в
г.Ташкенте, Ташкент, Узбекистан

E-mail: nozimakhallillaeva@gmail.com

В психологической науке давно установлено, что интеллект является ключевым фактором успешности человека. Он имеет две формы: теоретическую и практическую. Аристотель утверждал, что теоретический разум познает всеобщее, тогда как практический применяет общие принципы к конкретным ситуациям, объединяя общее и частное знание [1]. Формирование практического мышления часто объясняют посредством жизненного опыта, возникающего при решении повседневных задач [2]. Поэтому на Западе его часто связывают с понятием мудрости, путь к которому в научном сообществе открыли К.Юнг и Э.Эриксон. Первый относил мудрость к архетипу мудрого, старшего члена общества [3], тогда как Эриксон объяснял мудрость как способность человека всеобъемлюще понимать положение человека в мире и смысл его жизни. А также другие психологи называли мудрость экспертной системой знаний, ориентированной на «практическую сторону жизни» и позволяющей выносить взвешенные суждения, давать полезные советы по жизненно важным вопросам [4]. Балтес, описывая мудрость, в основе которой лежит кристаллизованный интеллект (т.е. накопленные знания и опыт, приобретаемые со временем и который опирается на усвоенные стратегии решения задач) [5], выделил пять категорий знаний, связанных с мудростью: фактические знания, методологические знания, жизненный контекстуализм, ценностный релятивизм и неопределенность (сомнение) [6]. Рассуждая о составляющих мудрости, другие авторы говорят не только о «категориях», а об «аспектах» мудрости: М. Чиксентмихайи и К. Ратхунде выделяют три аспекта: когнитивный (глубокое понимание мира), нравственный/добродетельный (общественная полезность) и личностный (преимущества для самого человека) [7]. Таким образом, мудрость представляет собой интеграцию интеллектуальных, этических и жизненно-практических элементов, направленную на осознанное принятие решений в условиях сложной реальности. Разнообразный жизненный опыт усиливает мудрость, формируя не только знания, но и способность адаптироваться к сложным ситуациям, учитывать контекст и воспринимать ценностные различия. Балтес связывал ее с кристаллизованным интеллектом, основанным на накопленных стратегиях решения проблем, Эриксон — с глубинным осмыслением жизни, а Чиксентмихайи и Ратхунде подчеркивали нравственный аспект, важный для общественного блага. Взаимодействие с разными людьми, культурами и событиями развивает гибкость мышления, учит принимать неопределенность и находить баланс между личными и общими интересами, что делает человека более проницательным в своих решениях.

В данном исследовании мы изучали влияние многообразного опыта на развитие мудрости. Для этого мы адаптировали экспериментальные ситуации Балтеса, предложив респондентам четыре краткие формулировки, не ограничивая их в развернутости ответа. Помимо анализа ответов, участники оценивали широту своего опыта и предполагали, как его воспринимают другие, используя семибалльную шкалу. Таким образом выборка составила 21 человека (16 девушек, 6 юношей) в возрасте 18–20 лет. Ответы оценивались

по пяти критериям Балтеса (фактические и методологические знания, жизненный контекстуализм, ценностный релятивизм, неопределенность) с максимальным баллом 10 по каждой ситуации. По каждому из критериев мы ставили баллы: 0 - если вовсе не прозвучало, 1 - было что-то похожее, но не четко, 2 - если респондент сказал то, что явно относится к данному пункту. В итоге по каждой ситуации человек мог набрать максимум 10 баллов, за 4 ситуации максимум 40. Мы суммировали ответы и получили общий показатель мудрости каждого респондента. Среди них были те, у кого низкий показатель из возможных сорока баллов (7 из 40), но близко к сорока баллам никто не набрал - максимальный ответ составил 25. Поскольку наша выборка не большая, состоящая из 21 человек, необходимо использовать для анализа непараметрический критерий. Мы вычисляли корреляцию между средним значением того, как оценивали свой опыт респонденты и суммарным баллом за 4 ситуации. Полученные данные анализировались с помощью ранговой корреляции Спирмена. В итоге P -значение = 0,002 позволяет нам заключить, что связь между опытом и проявленной мудростью не случайна. Коэффициент корреляции равен 0,645, то есть он положителен, и чем больше многообразного опыта, тем больше мудрость. Кроме этого, мы также спрашивали насколько часто люди замечают, что обращаются к своему опыту при решении каких-либо жизненных задач, и оказалось, что использование своего опыта увеличивается если человек отмечает, что у него опыт многообразнее и шире, то есть, чем больше опыта, тем больше его используют. И мы это также рассчитали используя коэффициент корреляции Спирмена: P -значение = 0,021, коэффициент корреляции равен 0,499. Он тоже положителен, но связь менее явна чем связь мудрости и опыта. Это использование опыта также коррелирует с мудростью: P -значение = 0,013, коэффициент корреляции 0,532. Из этих данных можем заключить, что связь также положительна, то есть, чем больше мы замечаем использование опыта, тем больше нам свойственна мудрость, но это менее тесная связь, чем связь опыта и мудрости. Это может означать, что люди используют часть своего опыта неосознанно и влияние на рассуждение может происходить неосознанно.

Мы изучили связь между обширным опытом и мудростью, и из этого вывели следующие практические следствия: результаты исследования подчеркивают значимость многообразного опыта для формирования мудрости, что требует его активного обогащения в образовательных процессах. Это можно реализовать через междисциплинарные проекты, анализ сложных жизненных ситуаций и поощрение разнообразных форм деятельности. Кроме того, редкое проявление критерия неопределенности в рассуждениях указывает на недостаточную гибкость мышления. Для развития этого аспекта необходимо внедрение практик, обучающих принятию многозначности и неоднозначности решений. Это может включать философские дискуссии, кейс-методы с открытым финалом и анализ проблем без единственного верного ответа.

Источники и литература

- 1) Аристотель Никомахова этика. СПб, 1884.
- 2) Практическое мышление / под ред. Р. Стернберга, Дж. Форсайта и др. СПб.: Питер, 2002.
- 3) Юнг. К. Душа и миф: шесть архетипов. Киев 1996.
- 4) Staudinger, Pasupathi, 2000.
- 5) Horn, 1982; Neugarten, 1976.
- 6) Baltes, P. B. 1993, The aging mind: potential and limits. The Gerontologist. Vol. 33, No. 5, p. 586.

- 7) Csikszentmihalyi M., Rathunde K. The psychology of wisdom: an evolutionary interpretation // Wisdom: Its nature, origins, and development / Ed. by R.J. Sternberg. Camb., 1990.