

**Причины нетранзитивности в попарном упорядочивании мотивов:
качественное исследование**

Научный руководитель – Тюменева Юлия Алексеевна

Тужилина Юлия Владимировна

Аспирант

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет
социальных наук, Москва, Россия

E-mail: yuvsudorgina@gmail.com

В психологических исследованиях широко используются порядковые шкалы для оценки психологических характеристик, например, шкала Ликерта. Итогом такой оценки всегда является линейное упорядочивание психологических характеристик: характеристика А, выражена больше (сильнее), чем характеристика В, В больше (сильнее), чем характеристика С.

Однако, чтобы психологические характеристики можно было упорядочить, оцениваемые явления должны обладать порядковой структурой, то есть, устанавливать отношения транзитивности, асимметрии и строгой связанности. Если явления не находятся в таких отношениях, то они не являются порядковыми и их нельзя линейно упорядочить.

Эмпирически проверить порядковую структуру можно, например, основываясь на аксиоме транзитивности, используя процедуру попарного упорядочивания. Респондентам предъявляются в парах психологические признаки (например, черты личности А, В, С). Нужно отдать приоритет одной характеристике из двух, например, по степени выраженности черты у самого респондента, поочередно сравнивая А с В, В с С и А с С. Если в приоритетах соблюдается транзитивность ($A > B$, $B > C$ и $A > C$), то можно выстроить порядок психологических черт от наиболее к наименее выраженной ($A > B > C$).

Согласно исследованиям, 12-40% респондентов упорядочивает психологические характеристики с нарушением транзитивности, что было показано на примере упорядочивания утверждений на оценку академической мотивации [1], нейротизма [2], настойчивости (grit) [3]. Эти данные поднимают вопрос о применимости порядковых шкал. Для респондентов, нарушающих транзитивность, оценивание признаков по порядковой шкале может быть затруднительным. Поэтому важно изучить феномен нетранзитивности, в частности, исследовать причины нетранзитивности в попарном упорядочивании. Технически, нетранзитивность в парах А-В, В-С, А-С возникает, если приоритет респондента в одной паре логически противоречит приоритетам в двух других парах. Тогда необходимо выяснить, почему респондент меняет приоритет в паре, который в итоге противоречит порядку, построенному по его приоритетам в двух других парах?

Цель исследования — выявить и описать способы действия, которые приводят к изменчивости приоритетов в попарном упорядочивании. Для этого мы: 1) эмпирически выявим действия респондентов при попарном упорядочивании; 2) теоретически опишем причины изменчивости приоритетов.

В онлайн-исследовании приняло участие 27 студентов магистратуры (21-45 лет, средний возраст 25 лет, 17 – женщины). На первом этапе проводилась процедура попарного упорядочивания. Материалами были 9 утверждений, оценивающих академическую мотивацию, по 3 утверждения на внутреннюю, внешнюю и социальную мотивации, сформулированные как мотивы посещать занятия в университете. Респонденты видели пару утверждений и выбирали более важный мотив посещать занятия. По инструкции их просили отвечать в соответствии с опытом прошлой учебной недели. Респонденты упорядочивали

27 пар мотивов. В парах находились мотивы на разные виды мотивации. Также респонденты могли выбрать вариант «одинаково», если мотивы субъективно воспринимались как одинаково важные.

На втором этапе проводилось полуструктурированное интервью с участием 20 человек из 27. С каждым респондентом обсуждался опыт выполнения попарного упорядочивания, в частности: 1) основания выбора более важного мотива, 2) действия в ситуации субъективно трудного выбора, 3) ситуации выбора ответа «одинаково», 4) отвечал ли респондент в соответствии с опытом посещения занятий на прошлой неделе. Также респонденты выполняли задание – разделить мотивы из первого этапа на группы.

Результаты показали, что у 12 респондентов (44,5%) не было нарушений транзитивности, у 15 (54,5%) встречалось хотя бы одно нарушение транзитивности.

Записи интервью анализировались с помощью контент-анализа с выявлением категорий ответов. В итоге мы описали причины нетранзитивности в виде способов действия при попарном упорядочивании:

1) Переоценка мотивов – выполняя попарные упорядочивания, одни и те же мотивы появлялись в парах в разных сочетаниях. При повторном предъявлении мотива может измениться отношение респондента к мотиву. В интервью о такой переоценке мотивов сообщил респондент с 14 нетранзитивными ответами.

2) Особенная стратегия действия при трудном выборе – субъективно трудным выбором может быть ситуация, когда в паре находятся мотивы, которые воспринимаются респондентами как мотивы одинакового типа. Как показало задание на классификацию мотивов, у 16 респондентов классификация мотивов не совпадает с классификацией, заложенной исследователями. Респонденты сообщали, что в случае трудного выбора действовали особым образом, например, выбирали вариант «одинаково», отвечали наугад.

3) Смена контекста – 3 респондента в одних парах выбирали мотив, вспоминая опыт прошлой недели, а в других – в соответствии с опытом посещения занятий в целом. Также в интервью у 14 респондентов встречались фразы «зависит от», когда речь шла о выборе мотива.

На основе результатов можно предположить механизм возникновения нетранзитивности: выполняя попарные упорядочивания, в одной паре мотивов изменяется приоритет мотивов (в результате переоценки мотивов, действия в рамках особенной стратегии при трудном выборе, смены контекста), который противоречит приоритетам в других парах мотивов, что приводит к нетранзитивному упорядочиванию.

Вероятно, выявленные причины нетранзитивности носят универсальный характер и не исключено, что они могут встретиться у любого респондента при попарном упорядочивании. Значит, есть вероятность возникновения нетранзитивности в ответах у любого респондента, что усиливает проблему применения порядковых методов для оценки психологических признаков.

Источники и литература

- 1) Тюменева Ю. А., Вергелес К. П. Исследование транзитивности самооценок мотивации // Социологический журнал. – 2021. – №. 2. – С. 8-24.
- 2) Morris S. D., Grice J. W., Cox R. A. Scale imposition as quantitative alchemy: Studies on the transitivity of neuroticism ratings // Basic and Applied Social Psychology. – 2017. – Т. 39. – №. 1. – С. 1-18
- 3) Tyumeneva Y., Sudorgina Y. Transitivity in Pairwise Comparisons and the Heterogeneity of Psychological Attributes // Basic and Applied Social Psychology. – 2024. – Т. 46. – №. 5. – С. 314-320.