

Секция «Международные организации и мировые политические процессы»

Секьюритизация миграционной политики Европейского союза: южно-средиземноморское измерение

Научный руководитель – Оганисян Лида Давидовна

Худобенко Владимир Анатольевич

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет мировой политики, Кафедра международных организаций и мировых политических процессов, Москва, Россия

E-mail: vlladiimir01@yandex.ru

Европейский союз уже больше полувека является местом сосредоточения смешанных миграционных потоков, которые включают в себя беженцев, лиц, не имеющих гражданства, просителей убежища, а также тех мигрантов, которые незаконно пересекают границу. В период с конца 1990-х — начала 2000-х годов регулирование таких потоков стало одним из центральных пунктов политики ЕС в отношении соседних стран, в том числе государств южно-средиземноморского региона, имея в виду Марокко, Алжир, Тунис, Ливию и Египет. Причиной этому послужила тенденция активизации террористических организаций в странах Ближнего Востока, а также факт возвращения иностранных боевиков, связанных с террористической деятельностью [2]. В свою очередь решения Европейского союза с целью защиты своих граждан и основополагающих ценностей привели к секьюритизации его миграционной политики [6].

Секьюритизация заключалась не только в ужесточении внешних границ более строгими положениями по борьбе с нелегальной миграцией, но и созданием специальных структур, например, Европейской службы пограничной и береговой охраны (Frontex) в 2004 году. Тогда же ЕС принял Европейский ордер на арест (The European Arrest Warrant (EAW)), который представляет собой общее определение терроризма и связанных с ним наказаний, а также способствует укреплению пограничного контроля.

Подобная попытка ЕС как можно быстрее оградить себя от возможных угроз, которые потенциально могли бы исходить от авторитарных, по мнению объединения, стран в Северной Африке и Ближнем Востоке, неизбежно привела к тому, что евро-средиземноморские отношения столкнулись с серьезными проблемами [4]. Хотя вышеупомянутые меры сами по себе и не противоречат демократическим положениям, но одновременно сталкиваются с проблемой политизации вопросов терроризма. Произошло переплетение между концепцией демократии, в основе которой лежит политический плюрализм и модель открытого общества, с одной стороны, и действиями по демократизации и секьюритизации (например, европейские ценности), с другой [5]. В таком случае для миграционной политики ЕС возникла проблема — если демократия находится под такой серьезной угрозой, что она требует полной секьюритизации, то столь активные действия по защите европейских границ для спасения этой демократии могут привести к её приостановке.

Упреждающие формы обеспечения Европейским союзом безопасности заметно прослеживались и во время бушующей по всему миру пандемии COVID-19 в 2020 году. Для объединения она стала серьезным вызовом не только с медицинской и экономической точки зрения, но и для миграционной сферы. Можно говорить о том, что карантин значительно способствовал уменьшению числа совершенных физических преступлений, переместив криминальные группировки в онлайн среду, где они вербовали в свои ряды молодых европейцев посредством мессенджеров. Вместе с тем в марте 2020 года Европейская комиссия,

ссылаясь, на принятые рекомендации, которые были посвящены временным ограничениям на поездки граждан, потребовала у государств-членов ЕС не терять бдительность и как можно скорее усилить мероприятия по контролю за степенью здоровья прибывающих лиц с помощью вторичных проверок [7]. Для этого было предложено применять все имеющиеся в распоряжении ЕС информационные системы, которые способны определять всех угрожающих безопасности людей. С одной стороны, такие меры и можно трактовать как необходимость во времена пандемии, но с другой, в них прослеживается оттенок очередной попытки предупредить возможные преступления.

Страны-члены Европейского союза уже давно имеют дело с использованием миграционного вопроса со стороны внешних и внутренних сил ввиду того, что рассматриваются мигрантами стран Южного Средиземноморья как самые привлекательные для жизни [1]. Если раньше в объединении фокус внимания на проблеме использования миграции не был сосредоточен, то теперь ситуация изменилась. Европейский союз представлял миграцию в качестве полноценного инструмента для обеспечения как имеющихся внутренних потребностей, так и достижения целей во внешнеполитическом измерении. ЕС полагал, что проблему роста миграционного давления будет возможно устранить усилением совместной работы с государствами, откуда происходят миграционные потоки. Однако объединение серьезно просчиталось в своем подходе, поэтому решило дать старт политике, которая призвана уже не исключительно поощрять третьи страны к взаимодействию в области миграции и безопасности, а в том числе и принуждать к нему. Последовавшая за этим секьюритизация миграционной политики Европейского союза изменила ее вектор — усиление охраны границ и акселерация процессов высылки лиц, желающих попасть в ЕС, теперь стали приоритетом [3]. Однако, чтобы уменьшить миграционное давление и грамотно обеспечить должное управление миграционными потоками, стоит сделать акцент на определении и искоренении структурных проблем миграционной политики Европейского союза, осуществляя при этом более конструктивную совместную работу со странами Южного Средиземноморья в этом направлении.

Источники и литература

- 1) Войников В.В. Противодействие инструментализации мигрантов как элемент внешнего измерения иммиграционной политики ЕС. Современная Европа, 2024, № 3. С. 5–16.
- 2) Потемкина О.Ю. Иностраные боевики-террористы как фактор секьюритизации миграционной политики ЕС. Мировая экономика и международные отношения, 2021, т. 65, № 11. С. 106–114.
- 3) Потемкина О.Ю. После кризиса: «новый старт» миграционной политики ЕС. Современная Европа, 2019, № 6. С. 18–29.
- 4) Aliboni R., De Vasconcelos Á., Joffé G., Lannon E., Mahjoub A, Saaf A. Union for the Mediterranean. Building on the Barcelona acquis // European Union Institute for Security Studies. ISS Report. May 13, 2008. N 1. Pp. 16–18.
- 5) Carrera S., Guild E., Hernanz N. Europe's Most Wanted? Recalibrating Trust in the European Arrest Warrant System // Centre for European Policy Studies. March 2013. N 55.
- 6) Karamanidou L. The Securitisation of European Migration Policies: Perceptions of Threat and Management of Risk. The Securitisation of Migration in the EU. Lazaridis G., Wadia K., eds. London, Springer, 2015. Pp. 37–61.

- 7) The European Commission. Communication from the Commission: Guidelines Concerning the Exercise of the Free Movement of Workers During COVID-19 Outbreak. 2020/C102I/03. March 30, 2020.