

Фактор США в Черноморском регионе в контексте украинского кризиса

Научный руководитель – Лапенко Марина Владимировна

Попеску Рэзван-Михаил

Аспирант

Российский университет дружбы народов, Факультет гуманитарных и социальных наук,
Москва, Россия

E-mail: razvanmikhail@mail.ru

Присутствие и влияние США в Черноморском регионе долгое время были ограниченными, представляя собой периферийную зону для американских интересов. Регион приобрел особое значение в контексте, возникшем после событий 11 сентября 2001 года и расширения НАТО в 2004 году, в результате которого в качестве новых членов были приняты Румыния и Болгария [6, с. 66-67]. В первоначальном видении США, Черноморский регион должен был стать пунктом остановки для экспансии терроризма, идущего с Ближнего Востока, и для переброски американских войск в случае необходимости [там же]. Однако тенденция расширения НАТО на постсоветское пространство в Черноморском регионе привела к восприятию его как угрозы для России и положила начало украинскому кризису [3]. Актуальность исследования объясняется тем, что с этого момента фактор США в регионе начинает приобретать большое и первостепенное значение, вкладывая значительные средства в сдерживание России, и создавая новые предпосылки для изменения существующего мирового порядка. В этом смысле Черноморский регион имеет для США тройное значение в контексте украинского кризиса [7]: 1) барьер против российского влияния; 2) важный маршрут торговли и поставок энергии; 3) укрепление демократий и их подготовка к противостоянию с Россией и «развязанной ею гибридной войной». Тем не менее, с приходом к власти президента Дональда Трампа возникает вопрос относительно реального интереса США к региону в контексте возможных прямых переговоров с Россией [4].

По нашему мнению, недооценка возможностей России и отсутствие прямого диалога сделали американский фактор в Черноморском регионе скорее дестабилизирующим, чем способствующим процветанию и демократии. В Стратегии национальной безопасности США от октября 2022 года Черноморский регион не упоминается, но ссылки на Украину и стратегический провал, который должна потерпеть Россия [8, с. 26], напрямую касаются этого региона, и негативно отражаются на будущих переговорах.

Цель исследования – определить значение фактора США в Черноморском регионе в контексте украинского кризиса и дать оценку его присутствия или отсутствия.

Геополитическое объяснение фактора США в регионе Черного моря в контексте украинского кризиса можно сказать, что было дано американским политологом З. Бжезинским, который ввел концепцию геополитического плюрализма для бывшего Советского пространства, предназначенной для предотвращения появления единой доминирующей силы, а затем расширения НАТО и подключение его к транс-евразийской системе безопасности [5, с. 207-208]. В этой логике Черное море не является точкой остановки для экспансии терроризма с Ближнего Востока, но представляет собой пункт в распространении влияния США на Евразию. На практике, мы наблюдаем, как с начала украинского кризиса в 2014 году США поддерживали политику санкций против России за нарушение международного права [9], представляя собой, на самом деле эскалацию в парадигме геополитического плюрализма.

В ответ Россия отстаивает свое право действовать против такого подхода, ссылаясь в первую очередь на свои национальные интересы в регионе [1, с. 136]. Действия России в отношении геополитического плюрализма могут быть сформулированы в обратной логике мышления, то есть в геополитическом единстве.

На наш взгляд, интерес США к региону Черного моря определяется главным образом их гегемонистской ролью, чтобы проникнуть в регион, в котором их влияние ограничено или отсутствует, а именно в центральной Евразии.

Таким образом, значение фактора США в Черноморском регионе в контексте украинского кризиса предопределено геополитическими факторами, имеющими цивилизационную сущность.

В текущих условиях мы выделили 3 возможных сценария для развития фактора США в регионе Черного моря:

1) Присутствие (вместе с его укреплением поэтапно) – этот подход преобладал в течение многих лет, начиная с укрепления восточного фланга НАТО (американские базы в Румынии) и до вооружения Украины, но шансы этого сценария сейчас маленькие, учитывая небольшие или почти нулевые возможности победить Россию, используя страны региона и разные инструменты давления;

2) Ограниченное присутствие – как это было во время холодной войны или до 2014 года, с формальным и ограниченным присутствием НАТО/США в Румынии, Болгарии и Турции; в нынешних условиях, когда США хотят возобновить отношения с Россией [2], вполне возможно, что такой сценарий осуществится; при таком сценарии происходит установление формата двусторонних отношений между великими державами и разграничение сфер интересов;

3) Отсутствие – это представляет собой выход США из архитектуры европейской безопасности с последующим фактическим выходом из НАТО; вероятность того, что это произойдет, невелика, но не невозможна, особенно после заявлений старшего советника президента США И. Маска [11]; это означает, что США возвращаются к политике изоляционизма, которая практиковалась до Второй мировой войны.

За последние 10 лет фактор США в Черноморском регионе в контексте украинского кризиса непрерывно и постепенно укреплял свое присутствие в логике геополитического плюрализма, что означает политику сдерживания России и распространения его влияния дальше на Центральную Евразию. Однако этот подход, даже при относительном успехе на Украине и в других странах Черноморского региона, не дал ожидаемого эффекта, а именно устранения влияния России или сведения его к минимуму. В этой связи, сквозь призму заявлений администрации президента США Дональда Трампа, возникает вопрос, насколько важным по-прежнему остается применение геополитического плюрализма. Скорее всего, США предпочтут ограниченное присутствие в регионе, но также прямые и удовлетворительные двусторонние отношения с Россией. Но открытым остается вопрос — как Европа может компенсировать фактор США в регионе, в ключе стремления сохранить политику сдерживания и санкций против России, и насколько осуществимы идеи, предложенные на Лондонском саммите по Украине в марте 2025 года [10].

По нашему мнению, без военного и политического компонента США в Черноморском регионе, способствующего геополитическому плюрализму, Европе будет сложно заменить и найти необходимые ресурсы для продолжения такой политики.

Таким образом, фактор США в Черноморском регионе в контексте украинского кризиса может открыть предпосылки для изменения нынешнего мирового порядка, а именно для возвращения формата двусторонних отношений между великими державами.

Источники и литература

- 1) Курылев К.П., Дегтерев Д.А., Смолик Н.Г., Станис Д.В. Количественный анализ феномена геополитического плюрализма постсоветского пространства // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. 2018. Т. 13. №1. С. 134-156.
- 2) Песков: политическая воля Путина и Трампа поможет наладить отношения с США. Ведомости. 2.03.2025. URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2025/03/02/1095435-peskov-politicheskaya>
- 3) Путин объяснил, почему Россия против вступления Украины в НАТО. ТАСС. 5.10.2023. URL: <https://tass.ru/politika/18923717>
- 4) "Россия и США довольны, ЕС напуган, Украина в отчаянии": СМИ о переговорах в Эр-Рияде. ТАСС. 19.02.2025. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/23182329>
- 5) Brzezinski Z.K. The grand chessboard: American primacy and its geostrategic imperatives. New York: Basic Books. 1997. 1st ed. 256 p.
- 6) Dubovyk V. U.S. role in the Black Sea region // UA: Ukraine Analytica. 2020. issue 1 (19). p. 66-71.
- 7) Gamkrelidze N. Is the United States Losing Ground in the Black Sea Region?. Belfer Center for Science and International Affairs, Harvard Kennedy School. 14.08.2024. URL: <https://www.belfercenter.org/research-analysis/united-states-losing-ground-black-sea-region>
- 8) President. National Security Strategy. Washington DC. White House. 2022. URL: <https://bidenwhitehouse.archives.gov/wp-content/uploads/2022/11/8-November-Combined-PDF-for-Upload.pdf>
- 9) President Obama Announces New Ukraine-Related Sanctions. Washington DC. White House. 17.03.2014. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/blog/2014/03/17/president-obama-announces-new-ukraine-related-sanctions>
- 10) The Latest: Britain's Starmer says Europe must take responsibility for defending itself. AP. 3.03.2025. URL: <https://apnews.com/article/russia-ukraine-war-zelenskyy-london-summit-7ce3c65b90b9618d9877372514e90c77>
- 11) What happens if US withdraws from Nato and United Nations?. Firstpost. 3.03.2025. URL: <https://www.firstpost.com/explainers/elon-musk-us-withdrawal-nato-united-nations-explained-donald-trump-13868283.html>