

Секция «Глобальная регионализация как основа формирования многополярного мира»

Роль международных механизмов с участием Китая в регионализации Центральной Азии

Научный руководитель – Кулешова Наталья Сергеевна

Люй Чжэньжун

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет
глобальных процессов, Направление геополитики и дипломатии, Москва, Россия
E-mail: lvzhenrong@rambler.ru

Глобальная регионализация представляет собой процесс формирования самодостаточных экономических, политических и других объединений на основе близости географического положения. С момента получения независимого суверенитета государства Центральной Азии (далее ЦА) в регионе происходит извилистый процесс регионализации, данная работа освещена исследованию функции главных механизмов с участием Китая и государств ЦА, включающих ШОС, Пояса и пути и образованный в 2023 механизм С5+1(государства ЦА + Китай), в процессе регионализации ЦА.

Вопрос об эффективности упомянутых выше механизмов в различных сферах традиционно вызывает критические оценки. По существующим подходам исследования их имидж обычно определяется как: геополитический противовес западному миру, импульс продвижение партнёрства в сфере экономики, способ сохранения стабильности и безопасности в регионе и провинции Синьцзяне, неэффективные платформы с точки зрения интеграции и регионализации. По мнению многих, они объединяют страны региона лишь формально, не устанавливая правил в области разоружения, информационной безопасности, экологии, прав человека и т. д., за исключением применения таких клише, как равенство, мир и независимость; страны, входящие в такие региональные организации, не только не уступают свой суверенитет, но и намеренно воздерживаются от выработки чёткой политики. По мнению некоторых китайских учёных, при этом надо учитывать исторический причину, большинство стран-участников этих организаций были колонизированы в прошлом веке, поэтому они особенно боятся снова уступить суверенитет, поэтому принципиальная неспособность данных институтов соответствовать западным критериям "эффективности" предопределена теоретически. Однако эмпирические данные свидетельствуют о достижении конкретных результатов в рамках этих платформ, которые объективно способствуют регионализации центральноазиатского пространства. В данном докладе предпринимается попытка интерпретации указанных практических аспектов через призму концепции "процессуального конструктивизма", разработанной китайским учёным Цинь Яцином. Цель исследования заключается в разработке новых аналитических перспектив для научного сообщества, позволяющих обогатить методологический инструментарий и обеспечить более объективный анализ региональных процессов.

Цинь Яцин, творчески переосмыслив западный конструктивизм, ввёл новые аналитические категории «процесс» (процессуальная динамика) и «отношения» (реляционные связи). Согласно его концепции, процесс генерирует нормативные структуры, культивирует коллективную эмоциональную идентичность, тем самым обеспечивая стабильность отношений. Устойчивые отношения, в свою очередь, катализируют поступательное развитие процесса, создавая основу для формирования стабильных взаимосвязей между акторами. В рамках данной теоретической парадигмы интеракции между государствами обретают самодостаточную ценность: даже при отсутствии материальных результатов сам факт установления отношений формирует фундамент для будущего развития.

Центральноазиатская регионализация демонстрирует нелинейную траекторию развития. Период с 1990-х до 2018 г. характеризовался фазой «дезинтеграции», однако после прихода к власти президента Узбекистана Шавката Мирзиёева в 2018 г. был институционализирован Консультативный совет глав государств Центральной Азии, прошедший к настоящему времени шесть саммитов. Эта платформа стала катализатором формирования коллективной идентичности пяти центральноазиатских государств. Показательно, что в 1990-е годы регион концептуализировался в терминах «четырёх центральноазиатских стран плюс Казахстан», тогда как современная риторика акцентирует единство «пяти государств». Процессуально-конструктивистский подход обнаруживает эвристический потенциал в объяснении данной динамики: даже при маловероятности создания центральноазиатского аналога ЕС, сама практика постоянных интеракций и реляционного структурирования обладает эмерджентными эффектами. Таким образом, институты ШОС, инициативы «Пояс и путь» и механизма саммитов «Китай-ЦА», предоставляя возможности для сотрудничества в сферах безопасности, экономики и политики, осуществляют процессуальное конструирование отношений между пятью государствами региона, выступая драйвером его регионализации.

На практическом уровне ШОС с момента своего создания фокусируется на решении вопросов безопасности в ЦА. Расширение организации, включившее Афганистан в качестве государства-наблюдателя, способствует совместной стабилизации региона и созданию безопасной среды для развития. Инициатива «Пояс и путь», охватывая более ста стран, рассматривает ЦА как бесспорный приоритет, предоставив государствам региона дополнительные экономические возможности в последние годы. Механизм саммитов «Китай — Центральная Азия», учреждённый в 2023 году, хотя ещё не обрёл устоявшейся институциональной структуры, обладает преимуществами высшего уровня взаимодействия, высокой гибкости и достаточного финансирования, что потенциально позволяет решать задачи в экономической, политической, гуманитарной, экологической и иных сферах.

В заключение, институты сотрудничества Китая с ЦА и процессы регионализации взаимно усиливают друг друга, не находясь в противоречии. В рамках этих многосторонних форматов очевидна заинтересованность Китая в продвижении интеграционных процессов в регионе.

Источники и литература

- 1) Абдулов Н. Процессы регионализации, интеграции и институционализации в Центральной Азии // Россия и мусульманский мир. 2012. № 4. С. 92-99.
- 2) Е. В. Колдунова. Роль Шанхайской организации сотрудничества в регионе Центральной Азии: сравнительный анализ исследовательских дискурсов // Сравнительная политика. 2013.2(12). С. 60-69
- 3) Малышева Д.Б. Проблемы регионализации постсоветской Центральной Азии // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2020. Т. 13, № 3. С. 140-155.
- 4) О. Г. Леонова, И.В. Ильин. Политическая глобалистика. г. Москва – 2024. С. 78.
- 5) Ли Чао, Цзэн Сянхун. Анализ влияния культурных факторов на интеграцию Центральной Азии // Российские исследования. 2014.2. С. 31.
- 6) Фэн Чжэн, Сюэ Литай. Обратное "распространение": безопасность и расширение сотрудничества в ШОС // Вестник Сианьского транспортного университета (Социальные науки). 2019.3 Т.39 №2. С. 142-148.
- 7) Цзэн Сянхун. Анализ содержания и ценности "модели развития ШОС" // Южноазиатские исследования. 2024.2. С. 14-17.

- 8) Цинь Яцин. Отношения и процессуальное построение: интеграция китайских концепций в теорию международных отношений // Китайские социальные науки. 2009.3. С. 69-86.
- 9) Чжан Нин. Новые тенденции интеграции Центральной Азии и их влияние на Шанхайскую организацию сотрудничества//Международные исследования. 2018.3. С. 53.
- 10) Чжоу Мин. Основные факторы, влияющие на интеграцию Центральной Азии//Международные исследования. 2016.3. С. 35-43.
- 11) 12. Ши Чжиюй, Хоу Чанкунь. Глобальный Юг и сообщество безопасности: деколонизационное переосмысление теории//Международная перспектива. 2024.6. С. 21-28.