

Секция «Политизация неполитических сфер в современном мире: тренды и технологии»

## Критический анализ идей неоевразийства: подход Ч.Кловера

Научный руководитель – Кузнецов Игорь Иванович

*Галзанова Алтана Буянчаевна*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет  
политологии, Москва, Россия  
*E-mail: agalzanova00@mail.ru*

Британский журналист и писатель Чарльз Кловер долгое время проработал корреспондентом, а затем руководителем московского бюро газеты «Financial Times», освещающая события в России, Казахстане и Центральной Азии. Специализируясь на российской истории, политике и международных отношениях, Кловер постарался провести критический анализ евразийства как культурно-исторической теории, а затем и как геополитической доктрины в своей книге «Черный ветер, белый снег», опубликованной в 2016 году.

Начиная с истоков евразийского движения 1920-х годов, основоположниками которого являются Николай Трубецкой, Петр Савицкий и Петр Сувчинский [2, Р. 45-47], Кловер делает особый акцент на основных положениях классического евразийства, представленной как культурно-историческая теория. В частности, автор акцентирует внимание на общности территории, которую населяли различные этносы Евразии, что является, по его мнению, основополагающим фактором их культурного, политического, исторического, религиозного и лингвистического синтеза.

Уже на примере работ Л. Н. Гумилева Кловер прослеживает переходную стадию развития евразийства из исключительно идейно-мировоззренческой теории в предтечу общественно-политического движения, развернутого главным образом А. Г. Дугиным.

Особое внимание автор уделяет философским концепциям российского философа Александра Дугина, одного из главных идеологов неоевразийства. Кловер акцентирует внимание на значительном отходе Дугина от идей классического евразийства, синтезе первоначальной концепции с радикальными правыми идеями Европы, среди представителей которых он называет основателя движения “новых правых” во Франции Алена де Бенуа [1, Р. 262-268], итальянского философа Юлиуса Эволу [1, Р. 257], французского философа-традиционалиста Рене Генона [1, Р. 240], а также геополитическими теориями Хэлфорда Маккиндера и Карла Хаусхофера [1, Р. 276].

Критика неоевразийской концепций А. Г. Дугина, по большей части Кловером аргументируется псевдонаучным характером его теорий [1, Р. 266]. Описывая деятельность Александра Дугина как идеолога общественно-политического движения на основе концепции евразийства, Кловер оценивает результат такой работы как искусственное, сплетением различных фашистских доктрин с российскими реалиями.

Несмотря на обширную базу, Кловер не является политологом, поэтому его работа остается в рамках лишь журналистского, а не научного исследования. Автор делает акцент на драматических сюжетах, личных конфликтах и скрытых мотивах, а не на детальном разборе теоретических оснований неоевразийства. Журналистский подход Кловера также выражается в характере акцентуации тема: он персонализирует всю историю неоевразийства в лице А.Г. Дугина. Тщательному анализу подвергается исключительно личность Дугина, несмотря на то, что неоевразийское движение имеет более глубокие корни и включает множество других мыслителей, а также влияние советских и имперских традиций.

Актуальность исследования подхода Кловера в его работе обуславливается не только фактом популярности произведения, но и его примечательностью с пропагандистской точки зрения. Использование художественной и публицистической литературы в качестве пропаганды относится к непрямым способам пропагандистского воздействия [3, Р. 215]. В своей работе автор использует приемы, общие не только для художественной и публицистической, но и пропагандистской литературы. Самым часто встречающимся приемом в книге Кловера стала информационная блокада [4, Р. 13]. Информационная блокада или информационное доминирование как прием пропаганды заключается в контроле выбора слов, который подсознательно формирует конкретную точку зрения читателя. В своей работе Кловер часто использует такие прилагательные, как “окультурный”, “мистический”, “иррациональный”, “конспирологический”, характеризуя неоевразийскую концепцию [1, Р. 421]. Он также апеллирует к слабой доказательной базе идей Дугина, подчеркивая их “утопичность и агрессивность”, находя в них “милитаристский и антизападный характер”.

Также для этого приема характерен контроль выбора описаний, то есть автор описывает только ту информацию, которая непосредственно направляет вектор умозаключений читателя. Это мы можем отследить на примере интервью, записанных лично Ч. Кловером у А.Г.Дугина и других людей, имеющих отношение к движению, читатель не может быть уверен в целостности его высказываний и всего контекста заявлений. Посредством комментирования, что тоже является одним из приемов, характерных одновременно для пропаганды и литературы, автор опосредованно навязывает собственную точку зрения. Данный и некоторые другие приемы приводят к стереотипизации всего евразийского движения в подсознании читателя.

Стоит отметить, что столь тенденциозный критический анализ идей евразийства и в особенности неоевразийства во многом также вызван характером взаимоотношений России и Великобритании, отличающихся исторически сложившимся противостоянием и соперничеством, получившим новый этап развития в условиях нынешней борьбы за ценности и смыслы.

### Источники и литература

- 1) Чарльз Кловер. - “Черный ветер, белый снег. Новый рассвет национальной идеи”. - Пер. с англ. Л. Сумм. - М.: Фантом Пресс, 2017. - 496 с.
- 2) Савицкий П., Сувчинский П., Флоровский Г. - “Евразийство: Исход к Востоку. Книга 1; На путях. Книга 2; Евразийский временник. Книга 3 : сборник.” - Санкт-Петербург : - Лимбус-Пресс, ООО “Издательство К. Тублина”, 2022. - 704 с.
- 3) Л.К. Салиева. - “Художественная литература и пропаганда: точки схождения”. - Вестник МГЛУ. Гуманитарные науки. Вып. 4 (793) / 2018
- 4) Сороченко В. Энциклопедия методов пропаганды. 2002. URL : [polbu.ru/sorochenko\\_propagation/](http://polbu.ru/sorochenko_propagation/)