

Секция «Политизация неполитических сфер в современном мире: тренды и технологии»

**От проблем подъезда к глобальным темам: почему соседские онлайн-сообщества поддаются политической поляризации?**

**Научный руководитель – Ахременко Андрей Сергеевич**

***Бабкин Александр Александрович***

*Аспирант*

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет социальных наук, Москва, Россия

*E-mail: s4p4@yandex.ru*

В отличие от традиционных эхо-камер, где пользователи сознательно формируют круг общения на основе схожих убеждений [10], соседские чаты объединяют людей по территориальному, а не идеологическому признаку. Это создаёт уникальную ситуацию, когда в одном цифровом пространстве сосуществуют пользователи с существенно различающимися политическими взглядами. Такое «принудительное столкновение» информационных пузырей [8] делает соседские онлайн-группы не только инструментом координации бытовых вопросов, но и ареной политических дискуссий, которые нередко перерастают в конфликты. В отличие от платформ, где алгоритмы фильтруют контент, усиливая однородность взглядов, соседские чаты обнажают разнообразие мнений без предварительной модерации.

Глобальная медиаповестка, формируемая традиционными СМИ и социальными сетями, неизбежно влияет на содержание соседских чатов. Согласно теории повестки дня [6], медиа определяют приоритетные темы для обсуждения, проникая даже в локальные сообщества. В результате разнородные информационные пузыри сталкиваются в одном пространстве, что приводит к конфликтам, обусловленным различиями в интерпретациях событий [3]. Например, одни и те же новости могут восприниматься через противоположные нарративы — от поддержки до категорического неприятия, — и в условиях соседского общения эти различия проявляются особенно остро, усиливая поляризацию. Отсутствие алгоритмических фильтров только усугубляет этот эффект.

Политическая поляризация в соседских чатах развивается под воздействием ряда взаимосвязанных факторов. Во-первых, дискуссии в таких группах часто приобретают соревновательный характер: участники стремятся не столько к обмену аргументами, сколько к подтверждению собственной правоты. Эффект групповой поляризации [7] усиливает этот процесс — взаимодействие с единомышленниками радикализирует позиции, превращая умеренные взгляды в более крайние. Во-вторых, селективное распространение информации [4] играет ключевую роль: пользователи делятся ссылками, мемами и материалами, подтверждающими их точку зрения, игнорируя альтернативные источники. Это создаёт локальные «микро-эхо-камеры», где радикальные мнения привлекают больше внимания, а умеренные голоса теряются.

Современные исследования показывают, что цифровые технологии и социальные сети усиливают эти процессы. Например, работы [5] подчёркивают, что аффективная поляризация — эмоциональная враждебность к «чужим» группам — становится всё более заметной в онлайн-сообществах. В соседских чатах этот феномен проявляется особенно ярко, так как участники, несмотря на близость проживания, часто воспринимают друг друга как идеологических противников. Кроме того, исследования [1] указывают на роль платформ в ускорении распространения поляризующего контента: эмоционально заряженные сообщения получают больше откликов, что дополнительно обостряет конфликты.

Поляризацию в соседских чатах могут усиливать участники, которые провоцируют политические конфликты ради собственного удовольствия, действуя как своего рода "бытовые тролли". В условиях отсутствия строгой модерации такие пользователи намеренно разжигают споры, подбрасывая провокационные комментарии или акцентируя идеологические различия, чтобы вызвать реакцию. Исследования [2] показывают, что троллинг часто мотивирован стремлением к развлечению и эмоциональной разрядке, а не идеологическими целями. В соседских чатах это поведение обостряет существующие напряжения, превращая локальные дискуссии в арену личных провокаций и усиливая раскол между участниками.

Высокая степень поляризации в конечном итоге ведёт к фрагментации сообщества. Внутри чатов формируются противостоящие группы с минимальными точками соприкосновения, что снижает уровень доверия между участниками и затрудняет решение изначальных задач — например, обсуждение локальных проблем. Политизация перестаёт быть побочным эффектом и становится структурным фактором, определяющим динамику таких платформ. Более того, как отмечает [9], в условиях информационного изобилия пользователи всё чаще избегают взаимодействия с оппонентами, что в долгосрочной перспективе может привести к полной сегментации сообщества на изолированные подгруппы.

### Источники и литература

- 1) Barberá P. Social Media, Echo Chambers, and Political Polarization // Social Media and Democracy: The State of the Field / Ed. by N. Persily, J. A. Tucker. Cambridge: Cambridge University Press, 2020. P. 34-55.
- 2) Buckels E. E., Trapnell P. D., Paulhus D. L. Trolls Just Want to Have Fun // Personality and Individual Differences. 2014. Vol. 67. P. 97-102.
- 3) Entman R. M. Framing: Toward Clarification of a Fractured Paradigm // Journal of Communication. 1993. Vol. 43, No. 4. P. 51-58.
- 4) Hampton K., Wellman B. Neighboring in Netville: How the Internet Supports Community and Social Capital in a Wired Suburb // City & Community. 2003. Vol. 2, No. 4. P. 277-311.
- 5) Iyengar S., Lelkes Y., Levendusky M., Malhotra N., Westwood S. J. The Origins and Consequences of Affective Polarization in the United States // Annual Review of Political Science. 2019. Vol. 22. P. 129-146.
- 6) McCombs M. E., Shaw D. L. The Agenda-Setting Function of Mass Media // Public Opinion Quarterly. 1972. Vol. 36, No. 2. P. 176-187.
- 7) Myers D. G., Lamm H. The Group Polarization Phenomenon // Psychological Bulletin. 1976. Vol. 83, No. 4. P. 602-627.
- 8) Pariser E. The Filter Bubble: What the Internet Is Hiding from You. New York: Penguin Press, 2011.
- 9) Prior M. Media and Political Polarization // Annual Review of Political Science. 2013. Vol. 16. P. 101-127.
- 10) Sunstein C. R. Republic.com. Princeton: Princeton University Press, 2001.