

Секция «Мемориальные войны: наследие прошлого, противоречия настоящего, проекции будущего»

Политика памяти: Украина и ее интерпретация истории Древнерусского государства в современных школьных учебниках

Научный руководитель – Белов Сергей Игоревич

Пелешенко Егор Игоревич

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет
политологии, Москва, Россия

E-mail: peleshenkoegor@yandex.ru

История – это не просто набор событий и личностей, это мощный инструмент формирования национально-государственной идентичности. Бóльшая часть населения любой страны заканчивает систематическое изучение истории с момента окончания школы. Именно в школе формируются базовые представления человека о прошлом, те нарративы, которые будут оказывать значительное влияние на историческое самосознание. Таким образом, школьный учебник истории является ключевым инструментом политики памяти.

Украина – молодое государство, поэтому вопрос истории для нее является довольно болезненным. История России и Украины имеет большое количество общих отрезков. Один из них – период Древнерусского государства – станет предметом нашего рассмотрения.

Для анализа нами будет использовано несколько учебников истории Украины за 7 класс, вышедших за последние 5 лет [4, 5, 6].

Особое внимание авторы всех учебников уделяют признакам государственности в Киевской земле до призвания варягов. Спецификой некоторых из них является выделение династии «Киевичей» [4, 5]. К этой династии относят князя Аскольда. Аскольду, помимо этого, приписывается поход на Константинополь в 860 году и первая попытка распространить христианство на Руси. Следует отметить, что данная трактовка противоречит наиболее ранним источникам по истории Древней Руси [2]. Так, в ПВЛ Аскольд назван дружинником Рюрика, прибывшим вместе с ним в земли ильменских словен в 862 году.

Однако, дата 862 год полностью отсутствует на страницах учебников [5, 6]. Призвание варягов упоминается лишь вскользь и никак не связывается с образованием государства. Один из учебников вовсе ставит под сомнение факт «призвания» и существование «династии Рюриковичей», аргументируя это тем, что о своей принадлежности к «Рюриковичам» впервые заявили московские князья для оправдания захвата украинских земель [6]. Таким образом, в учебниках наблюдается противопоставление «исконной» династии Киевичей и «пришлых» Рюриковичей с целью удревнить историю Украины и развести её с историческим путем России.

Одну из главных линий учебников можно обозначить как «Россия пытается присвоить себе историю Украины». Ярким примером является рефлексия авторов по поводу терминов «Русь» и «русский». Они пишут: «Современные российские политики и историки, которые с ними сотрудничают, стремятся представить историю Руси-Украины... как историю собственно России; киевских русских князей – как „российских“» [6, с. 24].

Авторы всячески подчёркивают, что Средневековая Русь – это «Русь-Украина», доказывая это тем, что населявшие земли вокруг Киева поляне, древляне и северяне были предками украинцев, а не русских [4, 5, 6]. Отдельные авторы вообще ставят под сомнение принадлежность словен, кривичей, радимичей и вятичей (проживавших непосредственно на территориях современной России) к славянам [4, с. 13]. При этом замалчивается тот факт, что в XII – XIII веках с земель Южной Руси шел большой поток переселенцев на

Северо-Восток. Помимо этого, само название «Русь-Украина» лишено всякого основания, поскольку не упоминается в каких-либо источниках.

Термин выполняет исключительно политическую функцию. Авторы заявляют: «Что касается территории Руси-Украины, то напомним, что в X-XII вв. она находилась в пределах современных Киевской, Черниговской, Житомирской, части Черкасской, Полтавской, Сумской, Винницкой областей». [6, с. 24]. Совершенно игнорируется то обстоятельство, что в летописях слово «Русь» используется в двух значениях – в узком (в этом смысле его и используют авторы) и в широком, как наименование всего Древнерусского государства. Таким образом, из истории Руси исключается большая часть земель, находящаяся за пределами современной Украины. На этом основании в дальнейшем «Русь-Украина» противопоставляется Московскому княжеству.

Ряд авторов утверждает, что первоочередной причиной раздробленности на Руси был «неоднородный этнический состав населения. Эту мысль подтверждает тот факт, что первыми перестали повиноваться киевскому правителю Полоцкое княжество (современная территория Республики Беларусь), Новгородская республика и Владимиро-Суздальское княжество (теперь – в Российской Федерации)» [5, с. 80]. Из текста следует, что уже в XI – XII веках существовало разделение на «украинцев», «белорусов» и «русских», причём две последние этнические группы входили в состав государства, образованного «украинцами». На протяжении многих веков земли, населённые восточными славянами, были частью единого культурного и экономического пространства, и любые попытки выделить «украинцев» или «русских» являются анахронизмом [3].

Стоит затронуть вопрос интерпретации происхождения названия государства. 1187 год – одна из ключевых дат во всем курсе истории, поскольку тогда в летописи впервые упоминается «украина». В учебнике дается такое объяснение: «Вероятнее всего, слово „Украина“ обозначало „территория“, „страна“, „родина“. После захвата Украины-Руси монголами это слово на долгий период забылось» [6, с. 96]. Однако известно, что термином «украина» обозначались всего лишь окраинные, пограничные земли [1]. В XIII веке так именовалась, например, Псковщина. Из политических соображений авторы намеренно манипулируют фактами и используют более «патриотичную» этимологию.

Подводя итог, можно сказать, что украинские учебники истории демонстрируют явную тенденцию к монополизации прошлого. Их авторы стремятся выделить уникальность украинской истории, игнорируя общие исторические корни с Россией. Это создает искаженное восприятие исторического процесса, где «Русь-Украина» представляется как отдельная и независимая сущность, что, в свою очередь, подчеркивает политические амбиции и стремление к утверждению украинской национальной идентичности, построенной по принципу «Украина – не Россия».

Источники и литература

- 1) Зализняк А.А. О ложной лингвистике и квазиистории // Научно-просветительский журнал «Скепсис», 01.12.2011. URL: https://scepsis.net/library/id_3643.html (дата обращения 02.03.2025).
- 2) Творогов О.В. Сколько раз ходили на Константинополь Аскольд и Дир? // Славяноведение. 1992. № 2. С. 54–59.
- 3) Толочко П.П. Древнерусская народность: воображаемая или реальная. СПб.: Алетейя, 2005. 218 с.
- 4) Сорочинська Н.М., Гісем О.О. Історія України : підруч. для 7 кл. закладів загальн. серед. освіти. Тернопіль: Навчальна книга – Богдан, 2020. 176 с.

- 5) Хлібовська Г.М., Наумчук О.В., Крижановська М.С., Бурнейко І.О. Історія України : підруч. для 7 кл. закладів загальн. серед. освіти. Тернопіль: Астон, 2020. 176 с.
- 6) Щупак І.Я., Бурлака О.В., Дрібниця В.О., Желіба О.В., Піскарьова І.О. Історія України : підруч. для 7 кл. закладів загальн. серед. освіти. Київ: УОВЦ «Оріон», 2024. 192 с.