

Секция «Политическое знание в современную эпоху: новые направления и методы»

**Влияние избирательной системы на назначения депутатов в комитеты
Государственной Думы РФ**

Научный руководитель – Седашов Евгений Александрович

Шустров Александр Сергеевич

Аспирант

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет
социальных наук, Москва, Россия

E-mail: alexander.shustrov1999@gmail.com

Тема связи электоральных институтов и непосредственным поведением депутатов в парламентах стала предметом активных исследований не так давно. Традиционно исследования законодательного поведения, или «legislative behavior», проводились на эмпирических данных стран с демократическими институтами, однако в связи с широким распространением в последние десятилетия электоральных автократий [2] в литературе наметился методологический поворот в сторону изучений парламентов в странах, которые не занимают высоких мест в индексах демократии [10]. Несмотря на это, исследователи зачастую подвергают сомнению смысл изучения таких парламентов, называя их в зависимости от контекста просто «фасадами» или же «спящими институтами».

Российский парламент в данном контексте не является исключением. Государственная Дума нередко называлась бессубъектным органом рядом публицистов и исследователей, ставшей таковой вследствие реформ партийной системы, а также политических процессов, происходящих в стране. Те исследования, которые признавали вариативность в работе парламента, тем не менее, концентрировались скорее на неинституциональных аспектах, например, на конфликтах внутри исполнительной власти [7] или фракционности бюрократии [4].

В работе мы сосредоточимся на том, чтобы показать, что институциональные факторы также имеют место в современном российском парламенте. Кроме того, российский парламент удобен для изучения связи между электоральными институтами и законодательной деятельностью парламентариев еще и тем, что на выборах в него используется смешанная избирательная система, что позволяет обойти некоторые методологические проблемы, присущие данному исследовательскому полю.

Основываясь на теории конкурирующих принципалов [3], мы предполагаем, что тип избирательной системы, в рамках которой избран депутат в Государственную Думу, влияет на его законодательное поведение. Это означает, что депутат, избранный по одномандатному округу, будет демонстрировать иное поведение по сравнению с его коллегой, избранным по списку. В основе этого лежит идея о том, что переизбрание депутата-одномандатника в большей степени зависит от предпочтений избирателей его округа, в то время как депутат, прошедший в парламент по списку, в большей степени ориентируется на руководство партии, поскольку именно от последнего зависит его номинация и место в списке на последующих выборах.

В качестве одного из «измерений» законодательной деятельности депутатов выбрано их назначение в комитеты. В литературе, фокусирующей внимание на индивидуальных стимулах законодателей при назначении комитеты, сложилось представление о том, в какие типы комитетов они стремятся попасть. Говоря о стремлении депутатов-одномандатников попасть в те комитеты, которые могут принести пользу их округам и впоследствии обеспечить переизбрание, мы опираемся на теорию распределения [1]. Согласно ей, депутаты будут стремиться попасть в "распределительные" комитеты, деятельность которых

в наибольшей степени связана с особенностями округа, от которого эти депутаты были избраны. В то же время "списочники", следуя информационной теории [5], с большей вероятностью будут выдвигаться в комитеты, связанные с общественными благами и "высокой политикой", исходя из своего опыта и компетенций, поскольку у партий больше ресурсов для их контроля. Таким образом партии достигают максимальной информационной эффективности [6] в тех сферах, которые наиболее заметны для избирателей. Подытоживая, можно предположить, что в комитеты по общественным благам и "высокой политике" партии будут стремиться назначать депутатов с наиболее актуальными компетенциями, а в распределительные комитеты – депутатов, чьи округа совпадают по характеристикам с деятельностью комитетов, то есть кандидатов-одномандатников [9].

Для анализа были взяты назначения депутатов ГД VII созыва в отобранные комитеты, а сами комитеты были определены, следуя классификации, предложенной Пекканеном [8], как «распределительные» или «по общественным благам». Поскольку депутаты могут менять членство в комитетах на протяжении созыва, мы рассматриваем только первые назначения, так как считается, что они лучше отражают стратегические намерения партии. В результате анализа с помощью логистической регрессии выяснилось, что у депутатов-одномандатников вероятность назначения в «распределительный» комитет действительно выше по сравнению с депутатами, избранными по спискам, что поддерживает нашу гипотезу.

Источники и литература

- 1) Adler E. S., Lapinski S. J. Demand-Side Theory and Congressional Committee Composition: A Constituency Characteristics Approach // American Journal of Political Science. 1997. Vol. 41(3). P. 895-918.
- 2) Brancati D. Democratic Authoritarianism: Origins and Effects // Annual Review of Political Science. 2014. Vol. 17. P. 313-326.
- 3) Carey M. J. Competing Principals, Political Institutions, and Party Unity in Legislative Voting // American Journal of Political Science. 2007. Vol. 51 (1). P. 92-107.
- 4) Holmes S. Imitating Democracy, Feigning Capacity. In Democracy in a Russian Mirror. Cambridge: Cambridge University Press, 2015.
- 5) Martin S. The Oxford Handbook of Legislative Studies. Oxford: Oxford University Press, 2016.
- 6) Martin S., Mickler T. Committee Assignments: Theories, Causes, and Consequences // Parliamentary Affairs. 2019. Vol. 72. P. 77-98.
- 7) Noble B. Authoritarian amendments: Legislative institutions as intra-executive constraints in post-Soviet Russia // Comparative Political Studies. 2020. Vol. 53(9). P. 1417-1454.
- 8) Pekkanen R., Nyblade B., Krauss E. S. Electoral incentives in mixed-member systems: party, posts, and zombie politicians in Japan // American Political Science Review. 2006. Vol. 100 (2). P. 183-193.
- 9) Shugart M., Bergman M., Struthers C., Krauss E., Pekkanen R. Party Personnel Strategies: Electoral Systems and Parliamentary Committee Assignments. Oxford: Oxford University Press, 2021.
- 10) Williamson S., Magaloni B. Legislatures and Policy Making in Authoritarian Regimes // Comparative Political Studies. 2020. Vol. 53(9). P. 1525-1543.