

Секция «Технологии искусственного интеллекта в современной политике»

Искусственный интеллект и демократия — возможности, вызовы и пути формирования инклюзивного общества.

Научный руководитель – Белов Сергей Игоревич

Соловьева Анфиса Файзиддиновна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет
политологии, Москва, Россия

E-mail: anfisa21082006@gmail.com

В настоящее время факт того, что цифровые технологии стремительно меняют жизнь каждого отдельного человека и социум в целом, можно назвать неопровержимым. Активная интеграция этих технологий во все общественные сферы приводит к изменениям и политико-правовых институтов. Особенно актуальным становится вопрос о том, как генеративный искусственный интеллект (ИИ) может служить благу социума, способствовать формированию инклюзивного общества и влиять на развитие демократии. Однако стоит сразу отметить неоднозначный характер взаимного влияния ИИ и демократии друг на друга: в силу того, что у технологии генеративного ИИ есть как положительный, так и отрицательный потенциал, взгляды ученых по данному вопросу полярны. Так, например, политический теоретик Элен Ландемор утверждает, что «ИИ обладает потенциалом для того, чтобы положить начало более инклюзивной, партисипативной и совещательной форме демократии, в том числе в глобальном масштабе» [3]. В то же время многие исследователи не соглашаются с представленной точкой зрения, утверждая, что искусственный интеллект усугубляет цифровое неравенство, постепенно становится основным источником дезинформации и пропаганды в политической сфере, искажает политическую действительность, а в будущем, если генеративный ИИ действительно добьется прогресса, по мнению Рендалла Коллинза, будет, к тому же, управлять рынком и общественным мнением на совсем другом уровне [7]. В таком случае о помощи ИИ в развитии демократии не может быть речи. Основной целью данной работы будет комплексный анализ влияния ИИ на демократию и изучение возможностей оформления инклюзивного общества посредством искусственного интеллекта.

Необходимо также определить понятие «инклюзивного общества», используемого в этой работе. Согласно документу «Видение инклюзивного общества» Организации Объединенных Наций за 2009 год, инклюзивное общество определяется как «общество, преодолевающее различия по расовому, половому, классовому, возрастному и географическому признакам, обеспечивая равные возможности для всех и позволяя каждому члену общества участвовать в формировании общих социальных институтов, регулирующих взаимодействие между людьми» [8]. И именно в таком значении понятие и будет использоваться. Помимо того что инклюзивность способствует равноправию граждан, она является важным инструментом для создания и поддержания демократических основ общества. В статье Элен Ландемор показано положительное воздействие технологий ИИ на повышение инклюзивности и развитие демократии [3]. В качестве примера приводится опыт Тайваня, правительство которого создало онлайн-платформу с открытым исходным кодом pol.is, позволяющую пользователям подробно выражать свои мнения практически по любой теме. Данные с этой платформы используются впоследствии для исследования общественного мнения и разработки ответных мер государственной политики, учитывающих все точки зрения. Также пользователи платформы «могут взаимодействовать с большой языковой моделью, или LLM (разновидность ИИ), которая генерирует информацию от имени групп,

представляющих различные мнения, и помогает участникам изучить позицию своих союзников, оппонентов и промежуточные мнения». Это позволяет пользователям участвовать в более глубоких дискуссиях и еще больше способствует деполяризации. Всего этим инструментом пользуется 12 миллионов человек (из 23 миллионов 146 тысяч) [9]. Более того, исследование McKinsey & Company, основанное на 160 социально значимых примерах использования ИИ, показало, что у технологии есть потенциал помочь сотням миллионов людей как в развитых, так и в развивающихся странах [5].

Однако при всех тех возможностях, которые даёт применение искусственного интеллекта на благо общества, инклюзивности и демократии, стоит обратить внимание на обратную сторону вопроса. Во-первых, ИИ и автоматизированные системы сами по себе не способны заменить сложные процессы гражданского участия, дискуссий и политических компромиссов: технологии не могут обеспечить справедливость и равенство сами по себе. Нельзя не согласиться, что в качестве помощника генеративный искусственный интеллект может быть очень полезен, но он не станет панацеей. Кроме этого, при неграмотном управлении цифровыми технологиями общественные проблемы могут усилиться: это касается усугубления цифрового неравенства между странами и внутри них. Во-вторых, микро-таргетинг в рамках избирательных кампаний и распространение фейковых новостей — очередные вызовы как инклюзивному обществу, так и демократии как таковой.

Выходом из сложившейся ситуации, когда риски более широкого внедрения ИИ в общественную жизнь объективно не меньше возможностей, стоит обратить серьезное внимание на создание ясной правовой базы, которая установит баланс между инновациями и защитой гражданских прав, обеспечивая тем самым доверие и участие общества в цифровой трансформации демократии. Действие закона, регулирующего ИИ, проявляется в трёх функциях: ограничивающей, мотивирующей, формирующей [1].

Учитывая все приведенные факты, можно сделать вывод о том, что интеграция ИИ в демократические процессы открывает возможности для более гибкого, адаптивного и инклюзивного управления, что, при правильном подходе и чётком правовом регулировании использования искусственного интеллекта, может укрепить демократию и приблизить нас к формированию инклюзивного общества.

Источники и литература

- 1) Фурс С. П. Влияние технологий искусственного интеллекта на демократические процедуры // Культура и безопасность. Серия: социальные науки. 2021. No. 3. 16-21
- 2) Berliner D., What AI Can't Do for Democracy // Boston Review. 2024. November
- 3) Landemore H., Fostering More Inclusive Democracy with AI // Finance and Development Magazine. 2023. December P. 12-14
- 4) Council of Foreign Relations : <https://www.cfr.org/blog/dont-let-ai-become-newest-digital-divide> (дата обращения 28.02.2025)
- 5) Michael Chui, Martin Harryson, James Manyika, Roger Roberts, Rita Chung, Ashley van Heteren, Pieter Nel Notes From The Ai Frontier Applying Ai For Social Good : <http://ict.moscow/research/primeneniya-iskusstvennogo-intellekta-dlya-obshchestvennogo-bлага/> (дата обращения 28.02.2025)
- 6) Primotly: <https://primotly.com/article/ai-for-social-good-using-ai-for-positive-social-impact> (дата обращения 28.02.2025)
- 7) The Sociological Eye: <https://sociological-eye.blogspot.com/2023/12/ai-robot-capitalists-will-destroy-human.html?m=1> (дата обращения 28.02.2025)

- 8) Vision for an Inclusive Society DESA 2009 <https://www.un.org/esa/socdev/documents/compilation-brochure.pdf> (дата обращения 28.02.2025)
- 9) Worldometer: <https://www.worldometers.info/world-population/taiwan-population/> (дата обращения 02.03.2025)