

## Политическая философия династии Сун и социально-политические реформы Киевской Руси: сходства и различия

Научный руководитель – Аникин Даниил Александрович

*Линь Мэнхань*

*Аспирант*

Российский университет дружбы народов, Факультет гуманитарных и социальных наук,  
Москва, Россия

*E-mail: 1042235388@pfur.ru*

Введение

Династия Сун (960–1279) и Киевская Русь (IX–XIII вв.) развивались в различных культурных, экономических и геополитических условиях. Тем не менее, обе цивилизации столкнулись с необходимостью реформирования политической системы, что привело к появлению схожих и уникальных подходов к управлению государством. В данной работе рассматриваются основные принципы политической философии сунского Китая и реформаторские процессы на Руси с целью выявления их общих черт и различий. Исследование основано на анализе трудов китайских мыслителей (Чжу Си, Ван Аньши) и древнерусских правовых и исторических источников («Русская Правда», летописи, поучения князей).

Политическая философия династии Сун

Династия Сун характеризовалась развитием неоконфуцианства, которое стало основой государственной идеологии. Основные принципы сунской политической философии включали:

- Усиление роли бюрократии и системы экзаменов кэцзюй как механизма отбора чиновников, что обеспечивало доступ к власти талантливым и образованным людям, а не только представителям знатных семей (Элман, 2000).
- Акцент на гармонии и моральном совершенствовании правителей и чиновников, что отражено в трудах Чжу Си («Комментарии к “Четверокнижию”»).
- Ограничение власти аристократии в пользу меритократического управления, что проявилось в изменении системы налогообложения и перераспределении земель (Ван Аньши, 1069).
- Централизация власти при сохранении автономии отдельных регионов, что позволило удерживать контроль над обширными территориями и снижать риск сепаратизма (Гильд, 2015).

Социально-политические реформы Киевской Руси

Киевская Русь в рассматриваемый период прошла через значительные преобразования, включая административные, правовые и военные реформы. Основные направления реформ:

- Кодификация законов («Русская Правда» Ярослава Мудрого), направленная на упорядочение судебной системы и налоговой политики, что способствовало формированию ранних правовых норм Древней Руси (Лихачев, 1985).
- Формирование дружинного управления, основанного на вассально-ленных отношениях, что сближало систему управления с западноевропейским феодализмом (Фроянов, 1996).
- Укрепление княжеской власти при сохранении вечевых традиций, особенно в Новгороде, где народное собрание играло важную роль в управлении городом и решении ключевых политических вопросов (Янин, 2000).

- Усиление христианской идеологии как фактора централизации государства после крещения Руси (988 г.), что способствовало укреплению единства государства и его международного признания (Греков, 1953).

Сравнительный анализ

Сходства между политической философией Сун и реформами Киевской Руси:

- Обе системы стремились к централизации власти и формированию профессионального государственного аппарата, что обеспечивало эффективность управления.

- Значительное внимание уделялось вопросам социальной стабильности и морально-этических норм в управлении: в Китае через конфуцианские идеалы, а на Руси через религиозные и традиционные нормы.

- Реформы проводились с учетом необходимости укрепления легитимности власти правителя, что проявилось в усилении монархической власти и создании системы, обеспечивающей поддержку элиты.

Ключевые различия:

- В Китае административная система строилась на принципах конфуцианской меритократии, тогда как на Руси управление оставалось преимущественно наследственным (Франк, 2011).

- В Сунской империи бюрократия играла центральную роль в политической системе, в то время как на Руси сохранялась роль княжеской дружины и веча, что делало политическую систему более децентрализованной (Павлов-Сильванский, 1907).

- Китайские реформы носили системный и эволюционный характер, в то время как в Киевской Руси реформы часто были реакцией на внешние угрозы и внутренние конфликты, такие как монгольское вторжение и междоусобицы (Соловьев, 1989).

Заключение

Политическая философия династии Сун и реформаторские процессы Киевской Руси отражают как общие закономерности развития средневековых государств, так и культурно-исторические особенности каждого региона. Китайская модель управления оказалась более централизованной и институционализированной, что обеспечило устойчивость государственного аппарата. В то же время на Руси сохранялся баланс между княжеской властью и местными традициями самоуправления, что определило дальнейшую эволюцию политической системы. Данное исследование подчеркивает важность политической философии в формировании государственной политики и ее влияние на долговременное развитие общества.

## Источники и литература

- 1) Караев, Э. Т. Неоконфуцианство как синергетический союз конфуцианства и легизма. Вестник науки, 4(11 (68)), 568-575, 2023.
- 2) Чжу Си. «Комментарии к "Четверокнижию"». – Пекин: Издательство классической литературы, 1200.
- 3) Ван Аньши. «Государственные реформы». – Нанкин: Академия наук, 1069.
- 4) Гильд, Дж. «Политическая система Китая эпохи Сун». – Оксфорд: Издательство Оксфордского университета, 2015.
- 5) «Русская Правда». Под ред. Лихачева Д.С. – Москва: Наука, 1985.
- 6) Лихачев, Д. С. «Древнерусские правовые нормы». – Москва: Наука, 1985.
- 7) Фроянов, И.Я. «Дружина и княжеская власть». – Санкт-Петербург: Издательство СПбГУ, 1996.
- 8) Янин, В.Л. «Новгородское вече». – Москва: Наука, 2000.

- 9) Греков, Б.Д. «Крещение Руси и его последствия». – Ленинград: Издательство АН СССР, 1953.
- 10) Франк, А. «Политическая эволюция Киевской Руси». – Лондон: Cambridge University Press, 2011.
- 11) Павлов-Сильванский, Н. П. «Феодализм на Руси». – Санкт-Петербург: Типография Императорской Академии Наук, 1907.
- 12) Соловьев, С. М. «История России с древнейших времен». – Москва: Мысль, 1989.