

Критика руссоистской концепции воспитания К. Маколей

Научный руководитель – Тальская Ольга Дмитриевна

Бережко Ксения Александровна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Кафедра истории социально-политических учений, Москва, Россия

E-mail: kseniya-berezhko23@mail.ru

Критика руссоистской концепции воспитания К. Маколей

Философ-просветитель Жан-Жак Руссо известен широкой публике как человек, который развивал идеи социального равенства, справедливости и гуманизма, разрабатывал концепцию общественного договора, основанного на народном суверенитете. Во многом именно его работы послужили идейным базисом Французской революции, которая поспособствовала возникновению прогрессивных для того времени демократических институтов. Однако такой, казалось бы, гениальной и вызывающей позитивные ассоциации фигуры, оппонировали некоторые современники, в частности, английская женщина-историк, политический мыслитель и ранняя феминистка Кэтрин Маколей. Так почему же такого выдающегося человека как Ж.-Ж. Руссо она называла «развратным педантом», в котором говорит «не разум, не остроумие, а гордость и сладострастие» [3, р. 129]? Причиной подобного резкого высказывания, которое сильно выбивается из размеренного академичного тона К. Маколей, служит взгляд просветителя на отношения между мужчиной и женщиной, из которого выводится его концепция воспитания.

Ж.-Ж. Руссо продвигал теорию комплементарности полов, постулировавшую то, что природные различия мужчин и женщин дополняют друг друга, причем мужской пол значительно превосходит женский во всех сферах, что оправдывает подчиненное положение последних. Так, в произведении «Эмиль, или о воспитании», он писал, что «первое и самое важное качество женщины – кротость; созданная на то, чтобы повиноваться существу, столь не совершенному, как мужчина, часто столь преисполненному пороками и всегда преисполненному недостатками, она должна с ранних пор научиться терпеть даже несправедливость и без жалоб сносить вины мужа» [1, с. 449]. Из этого он выводил идею о том, что образование мальчиков и девочек должно соответствовать их естественным различиям в способностях и устремлениях, поэтому мальчикам следовало получать навыки разумного гражданина, девочкам – уроки по удовлетворению желаний мужчины и воспитанию его детей. Молодой девушке нет необходимости развивать свои таланты, это отрицательно сказывается на выполнении ею основных домашних обязанностей. Таким образом, женщину «следовало отдать под руководство мужа и избавить от общественной жизни» [2, с. 203].

Кэтрин Маколей была сторонницей альтернативного подхода к воспитанию, согласно которому девочки и мальчики должны иметь равный доступ к знаниям. В «Письмах об образовании» она называла такое разделение в образовании «чопорными и ханжескими манерами древних времен» [3, р. 129], не имеющими ничего с действительностью. Предрассудком считает она ограничение девочек в подвижности, которая так свойственна маленьким детям, с целью воспитания кротости – девушкам вменяется в вину то, что мальчики могут делать беспрепятственно. Критикует она и представления об интеллектуальной неполноценности женского ума, которые берут свои истоки еще «при первом возрождении письменности». Тогда родители «с равным успехом раздавали преимущества классического образования всем своим отпрыскам; но поскольку педантизм был уделом той эпохи» на

обучении девочек предпочитали экономить, думая, что такая «инвестиция» в женский ум не окупается [3, р. 31]. Но на самом деле любая задача может быть решена образованным человеком вне зависимости от пола. Не нужно, поддавшись предрассудкам, развивать глупость в девушке, чтобы сделать ее более прекрасной, ведь «ваши сыновья будут искать в женщинах нечто более основательное, чем просто внешняя привлекательность» [3, р. 32], считает К. Маколей.

Возвращаясь к изначальному вопросу, причиной такого нелестного высказывания о Ж.-Ж. Руссо была попытка оправдать подчиненное положение женщины идеей о взаимодополняемости двух полов, которую К. Маколей считала абсурдной. Она ставит под сомнение тезис о том, что именно «природа задумала подчинить один пол другому», ведь тогда можно сделать и обратный вывод: «поскольку мужчина - существо весьма несовершенное и склонное играть в капризного тирана, природа, чтобы приблизить ситуацию к равенству, наделила женщину такими привлекательными грациями и таким вкрадчивым обращением, что это перевело чашу весов на другую сторону» [3, р. 128]. Кэтрин Маколей предлагает гипотезу, согласно которой у такого положения вещей вовсе не природные, а именно социальные причины, и, стало быть, именно общество может это положение исправить.

Источники и литература

- 1) Руссо Ж. Ж. Эмиль, или О воспитании // Педагогические сочинения в 2-х т. Т. 1 / Под ред. Г. Н. Джибладзе; сост. А. Н. Джурицкий. – М.: Педагогика, 1981. – 656 с.
- 2) Ялом М. История жены: Пер. с англ. Д. Панайотти. — М.: Новое литературное обозрение, 2019. — 520 с.
- 3) Macaulay C. Letters on Education: With Observations on Religious and Metaphysical Subjects. – Dublin: H. Chamberlaine and Rice, 1790. – 315 p.