

Секция «История социально-политической мысли зарубежных стран»

## Образ Индийской цивилизации в работах Джеймса Милля

Научный руководитель – Тальская Ольга Дмитриевна

*Кузнецов Андрей Сергеевич*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Кафедра истории социально-политических учений, Москва, Россия

*E-mail: askuzn@yandex.ru*

В начале XIX века Великобритания переходила в фазу так называемой «Второй империи», когда, с потерей американских колоний, Лондону было необходимо переориентироваться на другие остававшиеся заморские владения. Вместе с изменением внешнеполитического курса менялись и интересы просвещённых слоёв английского общества, среди них возникал запрос на объяснение сущности ранее малоизвестных обществ, над которыми Туманный Альбион устанавливал политическую и экономическую власть. Первенство в объяснении того, чем является Индия для Великобритании, взял Джеймс Милль (1773-1838 г.г.) – один из основных деятелей британских «радикалов», опубликовавший в 1817 году три тома «Истории Британской Индии», где подробно описал политические практики метрополии на полуострове, начиная с XVII века. Работа стало первым успешным произведением об Индии, крайне сильно повлияв на умы современников автора, сформировав у них представление о населении и политическом устройстве колонии.

«История Британской Индии» состоит из шести книг, четыре из которых непосредственно посвящены истории отношений метрополии и колонии. Две другие описывают состояние общества, экономики и политических институтов индийского и мусульманского населения соответственно. Соответственно, именно вторая по очерёдности книга «Об индийцах» представляет интерес. Дж. Милль ставит вопрос о цивилизованности населения Индии: управляющим необходимо понимать, на какой ступени цивилизации находится подчинённый народ, так как для каждой ступени общественного прогресса подходят особые решения, эффективные только при определённом уровне развития. Чтобы колониальная администрация могла как можно более эффективно исполнять свои полномочия, лицам, принимающим решения, необходимо знать, насколько цивилизованы индийцы [2, р. 429]. Автор работы убеждён, что его современники несправедливо завышают представления о прогрессе в колонии.

Во многом эта проблема была связана с малым опытом взаимодействия и восхищением отдельными аспектами индийской жизни при игнорировании общей картины. Общественное представление об Индии, во многом основывалось на редких работах современников, мало знакомых с историческими материалами [2, р. 431-435]. В противовес им Дж. Милль выводит свои представления о достижениях Индостана. Он утверждает, что, вопреки господствующему мнению, нет никаких надёжных источников, которые могли бы подтвердить могущество Индии в прошлом, и нет фактов в поддержку этого тезиса применительно к настоящему времени [2, р. 437-438]. Напротив, если обратить внимание на общественные практики, картина представится совершенно иной.

Политический блеск государства на азиатском полуострове ставился в заслугу монархам, с ними логически связывали процветание Индии. При изучении материалов, говорит Дж. Милль, оказывается, что все прошлые источники, на которые опирались авторы, описывая монархов, оказываются «баснями, которые являются более дикими, противоречивыми и преувеличенными, чем где-либо ещё» [2, р. 438] и за всем блеском дворцов

скрывались многие другие вещи, которые предыдущие авторы игнорировали при написании своих трудов. Более того, правление в Индии не столько соответствует современной монархии, сколько примитивному деспотизму, которому присущи ничем не ограниченный произвол светской и религиозной власти по отношению к обычным людям [2, р. 451-455]. Само же состояние общества адекватно его форме правления. Сравнивая индийцев с европейцами, автор отмечает, что европейцы были изначально значительно выше во многих сферах: поэзия, наука, гениальность изобретений, военное дело, архитектура, земледелие, манеры и дух — последние в особенности выделяются Дж. Миллем, который подмечает рабский и подлый характер рядового населения Индии, их склонность к обману и подлости [2, р. 466-467]. Тем не менее, он выделяет и отдельные ремёсла, в которых европейцев превзошли: прядение, ткачество, крашение, создание побрякушек, полировка и установка камней [2, р. 466-467].

В общем и целом, подобный взгляд вписывался в прогрессистскую модель мира, приверженцем которой вполне можно считать Дж. Милля [4, с.142]. Согласно подобным взглядам каждое общество проходит через ряд определённых стадий, которые определяются совокупностью всех характеристик той или иной страны. Индия, безусловно, находилась в ряду отстающих стран, однако это не исключало возможность дальнейшего её развития, основанного на разуме и адекватных её нравам и практикам управленческих решениях. Примечательно, что в другой своей работе «Колония» автор, описывая историю колонизации, отмечал положительные моменты греческого опыта, считая, что в управление необходимо включать представителей местного населения и бороться с «правлением меньшинства» [1, р. 32; 5, с. 64].

С публикацией «Истории Британской Индии» Дж. Милль и его идеи обрели широкую общественную популярность. Многие современники, непосредственно причастные к принятию политических решений в колониальной администрации, руководствовались изложенными в работе соображениями. Так, историк Т. Б. Маколей, непосредственно стоящий за реформой индийской образовательной системы, полностью ознакомился с работой, во многом принял изложенные принципы [3, р. 124] и в целом высоко оценил её качество [4, с. 144]. Принципы, связанные с прогрессистской моделью, с возможностью «цивилизовать» индийцев, с возможностью внедрить в их жизнь «лучшие» в его представлении элементы культуры и политики легли в основу текста «Доклада об образовании», определившего образовательную политику в колонии на многие десятилетия вперёд.

### Источники и литература

- 1) Mill J. Colony. — L.: J. Innes, 1825. — 33 p.
- 2) Mill J. The History of British India. — L.: Baldwin, Cradock and Joy, 1817. — Vol. 1. — xxxii + 649 p.
- 3) The Selected Letters T. B. Macaulay / Ed. by T. Pinney. — Cambridge: Cambridge University Press, 1982. — 335 p.
- 4) Айзенштат М. П. Исторические взгляды британских утилитаристов. // Диалог со временем. — 1999. — № 1. — С. 139-151.
- 5) Воеводский А. В. Роль античного наследия в осмыслении имперского опыта Британии Джеймсом Миллем // Шаги. — 2018. — №2. — С. 56-67.