

**Россия как государство-цивилизация: Ф. М. Достоевский об основаниях
русской государственности**

Научный руководитель – Тальская Ольга Дмитриевна

Потапова Анастасия Сергеевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет
политологии, Кафедра истории социально-политических учений, Москва, Россия

E-mail: missnast2016@yandex.ru

В условиях глобальных вызовов современности и проблем, связанных с необходимостью поддержания авторитета российского государства, противостояния агрессивной политики, направленной на уничтожение русского мира и изоляции русской культуры особое значение имеют шаги, направленные на сохранение и трансляцию многообразия культурного наследия многовековой истории России, что помогает в восприятии России как государства-цивилизации. В рамках исследования уникальной модели развития Российской цивилизации, включающей в себя государственное устройство, систему ценностей и другие составляющие, нельзя обойтись без обращения к богатой отечественной традиции социально-политической мысли. Эта традиция охватывает широкий спектр направлений: от славянофильского движения и поисков "Русской идеи" Ф. М. Достоевским как философии самопознания России, до цивилизационной теории Н. Я. Данилевского и идей классических евразийцев.

Отправной точкой в построении рассуждений будет восприятие Ф. М. Достоевского государства с его административным аппаратом как необходимой меры социально-политической реальности, наличие которой обуславливается присутствием внешних угроз безопасности и территориальной целостности страны. Однако, по мнению писателя основы государственно-правовых механизмов переплетаются с религиозными и нравственными нормами российского общества. Так, можно обратиться к идее о соборном начале России: «Я говорю про неустанную жажду в народе русском, всегда в нём присущую, великого, всеобщего, всенародного, всебратского единения во имя Христово». [7, Т.27, с.19] Соборность понимается им не как простое слияние личности с обществом, ведущей к потере индивидом своих уникальных качеств с последующим растворением его в общей народной массе. А как состояние целостного сообщества, в котором каждая личность сохраняет свою самостоятельность и ценность, гармонично интегрируясь в социум. Интеграции этой помогает культурная основа общества, составляющая наследие многовековой истории народной жизни, содержащая социокультурные особенности.

Необходимость существования сильного государства как инструмента борьбы со злом и гаранта сохранения культурной самобытности народа, отмечает еще один представитель почвенничества – Н. Н. Страхов. В работе «Роковой вопрос» он оформляют эту идею следующим образом: «Мы создали, защитили и укрепили нашу государственную целостность, мы образуем огромное и крепкое государство, имеем возможность своей, независимой жизни. Немало было для нас в этом отношении опасностей и испытаний, но мы выдержали их; мы крепко стояли за идею самостоятельности и независимости». [9, с.40] Ф. М. Достоевский также неоднократно акцентировал значимость сильной государственной власти. Самодержавие признавалось им оптимальной формой правления, поскольку позволяло аккумулировать религиозные догмы в светскую власть через авторитет монарха, основанный на божественном праве. Для писателя самодержавие было не формой единоличного правления, но правление государя, осуществляемое в единстве с народом:

«Народ наш. . . коли раздастся великое слово царя, то весь пойдет, всей своей стомиллионной массой и сделает все, что может сделать этакая стомиллионная масса, одушевленная одним лишь порывом и в согласии, как один человек». [7, Т. 25, с.10] Царь в понимании Достоевского становится олицетворением отеческого начала, которое в минуты тяжелых испытаний всегда сплачивает пребывающие в разрозненности социальные силы, которые образуют единое Отечество: ««Это дети царёвы, дети заправские, настоящие, родные, а царь их отец. . . тут идея, глубокая и оригинальнейшая, тут организм, живой и могучий, организм народа, сливного с своим царём воедино. Идея же эта есть сила. Создалась эта сила веками, особенно последними, страшными для народа двумя веками, которые мы столь восхваляем за европейское просвещение наше, забыв, что это просвещение обеспечено было нам ещё два века назад крепостной кабалой и крестным страданием народа русского, нам служившего. Вот и ждал народ освободителя своего и дождался, - ну так как же они не настоящие, не заправские дети его? ... Для народа царь есть воплощение его самого, всей его идеи, надежд и верований его»». [7, Т.27, с. 21] Так, несмотря на частые недостатки государственного развития, наблюдаемые Достоевским, он верил в высшее предназначение русского самодержавия и силу государства.

Следующим компонентом в рассмотрении цивилизационных основ российской государственности будет самосознание русского народа в восприятии Ф. М. Достоевского. В своём творчестве писатель акцентирует внимание на контрасте между русскими и европейцами как представителями различных национальностей, что естественно. Однако это отличие в глазах европейцев становится поводом к порождению мифов: «Им известно, что помимо собак в России живут очень странные люди, которые выглядят как все и в то же время, словно ни на кого не похожи; вроде бы европейцы, но в то же время дикари. . . .Европейцы немного знают о России и русской жизни, поскольку у них еще не было нужды познаваться ее во всех тонкостях. На долгие годы еще в будущем ошибки европейцев в суждениях о России. . . ». [7, Т.27, с. 41-42] Предпосылку в таком тотальном непонимании специфики загадочного русского духа видит писатель в факте единства земель России, которые в противовес разрозненной Европе объединены в единое целое, что формирует могущество русских людей. Единство это обеспечивается сильной государственной властью, видя которую европейцам в их попытках обрести общечеловеческий идеал только больше теряются, будучи разделенными почвенными противоречиями: «Россия вместе с тем необычайно сильна, ее организм стремительно развивается и крепнет, что прекрасно осознают и наблюдают в Европе, - так как же они могут не страшиться?». [4, с.49] Нравственная позиция народа становится определяющей характеристикой в творческой системе писателя. Так, с образом народа писатель связывает сострадание и всепрощение, видя в них высшее проявление нравственности и доброты: «простой народ никогда не корит арестанта за его преступление, как бы ужасно оно не было, и прощает ему все за понесенное им наказание и вообще за несчастье». [7, Т.18, с.46] Описывая русский народ глубоко религиозным, с обостренным чувством справедливости и очень мудрым, он отмечает угрозу для его существования и существования государственности.

Основанием для беспокойства Ф. М. Достоевский видит скудное представление о России со стороны самих ее граждан. Русский народ всегда больше интересовался тем неизвестным, что простирается за пределами поля его зрения, тянулся постичь Европу, отсюда и возникает инертность народа в отношении познания себя: «Где ж было им (иностранцам) разгадать нас, русских, когда мы и сами-то для себя загадка, по крайней мере постоянно задавали друг другу о себе загадки. Разве славянофилы не задавали загадок западникам, а западники славянофилам?». [6, с.46] В утрированном виде эту проблему Достоевский обозначает в «Дневнике» 1873 года, в фельетоне «Нечто о вранье»: «Второе, на что наше всеобщее русское лганье намекает, это то, что мы все стыдимся самих себя. Действительно,

всякий из нас носит в себе чуть ли не прирожденный стыд за себя и за свое собственное лицо, и, чуть в обществе, все русские люди тотчас же стараются поскорее и во что бы ни стало каждый показаться непременно чем-то другим, но только не тем, чем он есть в самом деле, каждый спешит принять совсем другое лицо. И это истина: сейчас же выверт, ложь, мучительная конвульсия; сейчас же потребность устыдиться всего, что есть в самом деле, спрятать и прибрать свое, данное богом русскому человеку лицо и явиться другим, как можно более чужим и нерусским лицом. Всё это из самого полного внутреннего убеждения, что собственное лицо у каждого русского - непременно ничтожное и комическое до стыда лицо; а что если он возьмет французское лицо, английское, одним словом, не свое лицо, то выйдет нечто гораздо почтеннее, и что под этим видом его никак не узнают». [5, с.223]

Писатель призывает обратиться к народным истокам, воспитывать чувство гордости за свою национальную принадлежность и отказаться от презрения самих себя. Достоевский верит, что приобретение самоуважения к своей национальности приведет к тому, что и другие народы начнут ее уважать. Только на самобытных культурных основах, под защитой сильного государства сможет существовать нравственный и добрый российский народ. Наличие государства, по Достоевскому, это неизбежность, поскольку лишь оно может обеспечить функции внешней и внутренней защиты, именно оно создает условия для развития общественной и духовной сфер жизни.

Источники и литература

- 1) Аверина Е. В. Русский народный характер в произведениях Ф. М. Достоевского // Вестник ВУиТ. 2014. №4 (17). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/russkiy-narodnyy-harakter-v-proizvedeniyah-f-m-dostoevskogo> (дата обращения: 27.02.2025).
- 2) Волкова Е. А., Волков Н. М., Фролова Е. В. Национальное самосознание русского народа в восприятии Ф. М. Достоевского // Актуальные вопросы современной филологии и журналистики. 2022. №3 (46). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/natsionalnoe-samosoznanie-russkogo-naroda-v-voSPIriyatii-f-m-dostoevskogo> (дата обращения: 27.02.2025).
- 3) Домуховский М. А. Сущность и место государства в политических идеях Ф. М. Достоевского: анархия или национальная идея // Вестник ВУиТ. 2021. №2 (98). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-i-mesto-gosudarstva-v-politicheskikh-ideyah-f-m-dostoevskogo-anarhiya-ili-natsionalnaya-ideya> (дата обращения: 27.02.2025).
- 4) Достоевская А. Г. Из дневника 1867 года. Достоевский Ф. М. в воспоминаниях современников. М.: Худож.лит., 1990.
- 5) Достоевский Ф. М. Дневник писателя (1873) — Москва: Издательство АСТ, 2020. 255 с.
- 6) Достоевский Ф. М. Записки из мертвого дома. Полное собрание сочинений в 30 т. Л.: Наука, Т. 4.С. 46.
- 7) Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений в 30 т. Л.: Наука, 1972-1988.
- 8) Моторин А. В. Достоевский о русском самодержавии // Отечественная филология. 2021. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dostoevskiy-o-russkom-samoderzhavii> (дата обращения: 27.02.2025).
- 9) Страхов Н. Н. Борьба с Западом. М.: Институт русской цивилизации, 2010. 570 с.