

Евразийство и классическая теория элит

Научный руководитель – Прокудин Борис Александрович

Найманов Константин Александрович

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Кафедра истории социально-политических учений, Москва, Россия

E-mail: stalker-nektron@mail.ru

Евразийство является тем философско-политическим течением русской мысли, которое внимательно следило за научной жизни в Европе, находясь в эмиграции. Политические вопросы занимавшие их, а в частности, вопрос власти, разрабатывался и исследовался в Италии тремя социологами В. Парето, Р. Михельс и Г. Моска. Некоторые позиции классиков теории элит и евразийцев по многим положениям сходятся, рассмотрим эти моменты.

Евразийцы и теоретики элит исходили из предпосылки, что любое государство, партия или другое человеческое мероприятие, является организацией. Организация эта является иерархической структурой, поскольку организацией кто-то руководит, она является пример строгой структуры [1, С. 469; 4, С. 41-42]. Поэтому любое сообщество, независимо от форм правления или же организации, всегда имеет деление на "управляющих" и "управляемых" [2, С. 229; 3, С. 45; 6, С. 441]. Поэтому любая форма человеческого общежития всегда будет обусловлена тем, что меньшинство будет управлять большинством. Интересно и то, что евразийцы и теоретики элит отмечают то, что люди зависимы с властью психологически. Михельс, указывает в анализе партий, что главы партий основывают свою власть не столько на знании, а сколько на авторитете, кроющийся в демо-гогических приёмах. Массам необходим человек, который будет руководящим "рулём" их чаяний и желаний, они полагаются на этих лидеров в связи с их привязанностью к ним. Алексеев и Трубецкой так же выделяют психологический момент существа власти, так Трубецкой пишет: "всякий политик должен учитывать роль и значение эмоциональных факторов, и потому-то каждая власть, каждый режим стремится путем всевозможных торжеств, парадов и проч. создавать в сознания граждан ярко эмоциональные комплексы воспоминаний, ассоциированных с данным режимом"[6, С. 439], Алексеев пишет: "дело здесь не в простом физическом преобладании, а в способности имущих властвовать над душами неимущих" [1, С. 485]. Таким образом, далеко не экономическое неравенство ведёт к образованию правящего слоя, хотя этот момент тоже присутствует, а связь между властвующими и подчинёнными.

Так же близки позиции по вопросам отбора элит. Парето утверждает, что в обществе существуют правящие и неправящие элиты. Любое государство, будь оно феодальным, буржуазным или социалистическим, подвержены закону циркуляции элит. Те или иные события, например, революции, могут сменить один правящий слой на другой, но для того, чтобы это случилось необходимо, чтобы центральная власть ослабла и альтернативные элиты в виде интеллигенции, смогли утвердиться. Алексеев так же согласен с этим утверждением, напрямую ссылаясь на Парето, но говорит, что следует различать процессы пополнения элит: "Нужно различать процессы постепенного восстановления ведущего слоя в государстве путем просачивания новых элементов в старую правящую группу (процесс инфильтрации) от процессов конвульсивного замещения одного ведущего слоя другим (катастрофические, революционные процессы)" [1, С. 470]. Карсавин так же указывает на этот момент. Разложение правящего слоя ведёт к тому, что государственность начинает

распадаться и готовиться смена старого правящего слоя, новым, путём того, что интеллигенция ведёт борьбу против своего же правительства [2, С. 217], насаждая и убеждая народ в том, что правительство не исполняет своих обязательств. Революционная идеология (или как это называет Парето деривация), является той силой, в которой убеждает себя интеллигенция на эмоционально-психологическом уровне, что они лучше, а самое главное, истинно выражают волю народа.

Теоретики элит и евразийцы разделяют, то, что элита не всегда выражает народную волю, особенно вливаясь в какую-либо партию или государственное учреждение. Так Михельс говорит о том, что пролетарии, которые активно вливаются в партийную жизнь, со временем уходят от почвы, т.е. обычного рабочего, становясь профессиональным партийным функционером [4, С. 108], но при этом указывая на том, что партия должна кем-то пополняться, поскольку социалистические партии (да и любая другая), которые отходят от чистой агитации, к практической работе, нуждаются не в интеллектуалах, а в профессиональных кадрах [4, С. 110]. Карсавин и Алексеев так же подчёркивают, что правящий слой пополняется и вырастает напрямую из народа, но с течением, некоторого времени, отрывается от него и начинает закрываться, Карсавин критикует партию, как одну из таких организаций поскольку: "Партия и есть уже правящий слой. Её идеология и программы вырабатываются в ней самой сверху, а не снизу" [2, С. 211-212], т.е. готовя почву своего же разложения [2, С. 218-219]. При этом Алексеев подчёркивает, что ведущий слой, который выделяется и в демократических государствах, несёт за собой определённый идеал, который отвечает той или иной исторической действительности: "Коммунистическая партия как правящая группа властвует потому, что провозглашенные ею идеи нашли отклик в некоторых широких кругах русского народа. Также и фашисты стали у власти, так как им удалось уловить некоторые стремления народных итальянских масс" [1, С.487]. Поэтому нельзя свести элиту чисто к политическому господству или демографии, как это утверждают теоретики элит, а определённые идеи, идеология, может привести определённый правящий слой к власти.

Таким образом, рассмотрев некоторые позиции по формированию элит мы видим, что евразийцы и классические теоретики элит видели в формировании власти схожие моменты. Так они подчёркивают, что любая организация, будь то партия, государство и т.д. являет иерархизированной структурой, которая нуждается в управлении. Рассматривая какие-либо государственные образования, нам необходимо смотреть как формируется элита в этих государствах, а не на формальную форму. Так же они подчёркивают, что психология принуждает подчиняться массы, элитам, поскольку, они видят в этих элитах своих выразителей и представителей их интересов. То что касается представительства народа и всегда ли элита её отражает, евразийцы и теоретики элит отвечают отрицательно. Человек попадая в какую-либо структуру начинает отрываться от народных масс, его время и мыслительные процессы меняются в связи с его положением, переставая быть рабочим, более такой человек, не может мыслить как рабочий. Это не все позиции, которые совпадают у теоретиков элит и евразийцев, у них есть и расхождения по многим вопросам, которые нуждаются в дальнейшем изучении.

Источники и литература

- 1) Алексеев Н. Н. Современное положение науки о государстве и ее ближайшие задачи // Алексеев Н. Н. Русский народ и государство. М.: Аграф, 1998. — С. 372-624.
- 2) Карсавин Л. П. Феноменология революции // Карсавин Л. П. Избранное. М.: РОССПЭН, - 2010. - С. 201-255.
- 3) Моска Г. Начала политической науки. М.: Русайнс, 2016. — 384 с.

- 4) Михельс Р. Социология политической партии в условиях современной демократии: исследование олигархических тенденций в совместной жизнедеятельности. — М.: Издательский дом Дело РАНХиГС, 2022. — 448 с.
- 5) Парето В. Трансформация демократии. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2011. — 208 с.
- 6) Трубецкой Н. С. О государственном строе и форме правления // Трубецкой Н. С. Избранное. М.: РОССПЭН, - 2010. - С. 439-449.