

Контурсы правовой государственности в представлениях Максима Винавера

Научный руководитель – Жуковская Наталия Юрьевна

Караваев Виктор Сергеевич

Студент (бакалавр)

Липецкий государственный педагогический университет имени П.П.

Семенова-Тян-Шанского, Липецк, Россия

E-mail: ranhakkvk@gmail.com

Анализ формирования в российском правоведении концепции правового государства требует обращения ко взглядам представителя плеяды отечественных правоведов конца XIX – начала XX вв. Максима Моисеевича Винавера (1862-1926), известного правозащитника и политического деятеля, члена I Государственной думы, проводника идеи гражданского равноправия всех народов России, а также защиты прав и свобод каждого отдельного человека [4, с. 86].

М.М. Винавер, прославившийся своей юридической практикой как «блестящий адвокат» [4, с. 86], был ещё и выдающимся теоретиком права. Изучение представлений о правовом государстве М.М. Винавера в их сопоставлении с утвердившимися сегодня концепциями правового государства дают возможность лучше понять как сущность самой концепции, так и исторические особенности ее становления.

В современной теории государства и права правовое государство принято определять как «государство, ограниченное правом», высшей и главной целью которого является человек, его неотъемлемые права и свободы [2, с. 25]. При таком подходе подразумевается, что право имеет приоритет перед государством, а частная жизнь граждан защищена законами от её произвольной регламентации со стороны органов власти [3]. При условии разделения властей в правовом государстве основным независимым субъектом защиты прав и законных интересов граждан выступает суд.

В контексте исследования представлений о правовом государстве М.М. Винавера особый интерес представляет речь, произнесенная им в годовом собрании С.-Петербургского юридического общества 20 марта 1905 г. Именно в ней М.М. Винавер сформулировал своё видение контуров правового государства. Приведем некоторые из них: «обособление властей — основной закон правового государства», «государство подчиняется закону наравне с гражданином», «закон отмежевывает власти пределы, за которыми открывается не стесняемая свобода граждан», «государство... фиксирует назревавшие вне его, в общественном сознании, нормы отношений общества и индивида» [1, с. 205].

Особое внимание в своих представлениях о правовом государстве юрист уделял судебной системе России в целом и адвокатуре в частности. В них Винавер видел важнейшие правовые институты, необходимые для обеспечения правовой государственности. Путь державы к правовой государственности в трактовке М.М. Винавера включал в себя два этапа, представляющих, по сути, последовательную реализацию принципа разделения властей. И в первую очередь, по мнению юриста, следовало обособить судебную власть: «Спор между гражданином и властью решает суд, независимый от правящей власти» [1, с. 205]. Необходимость отделения суда от исполнительной власти М.М. Винавер обосновывал реальной возможностью последней ограничивать свободу граждан. Только независимый суд был бы способен эффективно отстаивать частные интересы перед посягательствами со стороны государства.

На втором этапе создания правовой государственности, по мысли М.М. Винавера, требовалось отделить исполнительную власть от законодательной. Представлять последнюю

надлежало особому органу, равно обособленному «и от судьи, и от исполнителя» [1, с. 206]. Независимость законотворческого органа и установление им правовых норм в интересах всего общества должен был обеспечить способ его формирования: «он должен быть непосредственно взят из лона самого народа» [1, с. 206]. Только государственный орган, отражающий интересы всех значимых социальных групп и выражающий их совокупную волю в результате правотворческой деятельности, «венчает здание правового государства» [1, с. 206].

Таким образом, М.М. Винавер определял правовое государство как необходимую цель общественного развития, закономерный итог реализации принципа разделения властей. Результатом воплощения в жизнь этой цели выступает взаимосвязанная деятельность власти законодательной, исполнительной и судебной, выражающая интересы всего общества в целом, но гарантирующая и отстаивающая законные права частных лиц.

Несложно заметить, что изложенная М.М. Винавером концепция разделения властей и трактовка роли суда в обществе схожи с современным видением правового государства, предполагающим «признание человека, его прав и свобод высшей ценностью, а их защиту – важнейшей обязанностью государства» [6, с. 172]. Достижение состояния законности и правопорядка невозможно без должной гарантии прав и свобод личности, в обеспечении которых важнейшую роль играют независимый суд и адвокатура. В то же время в своих размышлениях о правовом государстве М.М. Винавер не следовал так далеко, как, например, другой его выдающийся современник – П.И. Новгородцев (1866-1924). Последний, не ограничиваясь лишь «техническими» деталями правовой государственности, писал о нравственных основах такого государства. П.И. Новгородцев считал, что «нравственная природа государства, его истинное и возвышенное предназначение» состоит в том, чтобы обеспечить «свободу бесконечного развития» как для личности, так и для самого государства, его правителей [5, с. 324].

Источники и литература

- 1) Винавер М.М. Адвокатура и правовое государство // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2017. № 12. С. 203-220.
- 2) Жуковская Н. Ю. Теория государства и права: актуализация пройденного Липецк, 2021.
- 3) Мачин И.Ф. История политических и правовых учений. М., 2025.
- 4) Нестерова К.А. М.М. Винавер (1862-1926) как «действующее лицо» русской культуры // Человеческий капитал. 2023. № 4. С. 86-96.
- 5) Новгородцев П.И. О путях и задачах русской интеллигенции // Вехи. Из глубины. М., 1990.
- 6) Теория государства и права / под ред. А.А. Клишаса. М., 2019.