

Идеи панславизма в «Дневнике писателя» Ф. М. Достоевского.

Научный руководитель – Прокудин Борис Александрович

Глуховцев Григорий Андреевич

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет
политологии, Кафедра истории социально-политических учений, Москва, Россия

E-mail: gregrgl@mail.ru

Сразу важно провести разделение между Достоевским-писателем и Достоевским-публицистом. Конечно, художественные произведения Достоевского являются реакцией на явления и процессы, происходящие в обществе. Однако представляется, что в данном случае писатель выступает в роли исследователя (человеческой души). Он экспериментирует, моделируя различные ситуации и помещая в них своих персонажей. «Дневник писателя», выходявший с 1870-х гг. до 1881 г., очевидно, отличается от романов Достоевского. Однако у исследователей не сложилось единого мнения, касательно жанровой особенности работы [4]. Тем не менее русский литературовед М. Бахтин, посвятивший Достоевскому ряд работ, несмотря на неоднозначное отношение к «Дневнику» [5], отмечал, что писатель высказывал в нем «определенные философские, религиозно-философские, социально-политические идеи» в монологической и публицистической форме [1, С. 104].

Действительно, в этой работе Достоевский поднимает различные вопросы. Здесь и проблема малолетних преступников, и обзор уголовных процессов, и размышления на тему духовного состояния русского общества, и изложение взглядов на политические события. Некоторые прогнозы писателя продолжают сбываться до сих пор. Таким образом, исследование «Дневника писателя» как источника политической мысли сохраняет свою актуальность и в наше время.

Одним из центральных вопросов политической проблематики для Достоевского стало взаимодействие России с остальным славянским миром. На протяжении XIX в. идея панславизма активно обсуждалась среди русской интеллигенции. Однако в 1875 г. с обострением Восточного кризиса она стала представлять особую важность.

Важно отметить, что российское правительство с осторожностью относилось к идее панславизма. Приверженность панславистов идее русификации славян могла привести к сложностям в проведении национальной политики внутри страны [6]. Кроме того, в 50-60-х гг. XIX века, когда эта идея окончательно сформировалась в России [3, С. 77], наша страна была ослаблена поражением в Крымской войне и не была готова к новым конфликтам. Геополитическая обстановка периода требовала поддержания хороших отношений с Австро-Венгрией, поэтому Александр II был вынужден сохранять status quo на Балканах [3, С. 116]. Из-за этого, в период с 1875 г. до официального начала войны правительство России создавало препятствия для участия русских офицеров (среди которых особо можно выделить фигуру М. Черняева [2, Т. 23, С. 105]) в военных действиях против Турции. Однако под напором общественных настроений с октября 1876 г. Александр II начал менять свою негативную позицию по этому вопросу [3, С. 120].

Сам Достоевский также поддерживал далеко не все общественные настроения, касающиеся Восточного вопроса. Поддерживая «Православное дело» и идеи панславизма, он тем не менее с осторожностью относится к мыслям о Всеславянстве как о союзе на основе федерации [2, Т. 23, С. 49]. Писатель не строил иллюзий касательно будущих взаимоотношений между Россией и остальным славянским миром. Уже в 1877 г., еще до окончания войны с Турцией, он говорил, что освобожденные славянские племена сразу увидят угрозу

в лице России и обратятся к Европе за помощью и защитой [2, Т. 26, С. 78]. Как показала история, Достоевский не ошибся. Милан I, князь освобожденной Сербии, во время Берлинского конгресса занял проавстрийскую позицию. Болгария в обеих мировых войнах выступала против России. История знает и другие примеры, подобные этим.

Тем не менее Достоевский считает, что перед русским обществом не должно вставать вопроса о необходимости вступления в войну с Турцией. Поддержка балканских государств должна стать ответом на политику Европы, систематически уничтожающую славян [2, Т. 23, С. 62]. При этом писатель подчеркивает, что объединение славян должно произойти «не для захвата, не для насилия это единение, не для уничтожения славянских личностей перед русским колоссом, а для того, чтоб их же воссоздать и поставить в надлежащее отношение к Европе и к человечеству, дать им, наконец, возможность успокоиться и отдохнуть после их бесчисленных вековых страданий» [2, Т. 23, С. 45].

Основу славянского союза Достоевский видит в духовном единении славян [2, Т. 26, С. 81]. Можно предположить, что здесь важным моментом будет являться духовное развитие русского народа. Рассуждая о перспективах внешней политики, писатель не забывает о том, что происходит внутри страны. Русский народ может быть безобразен внешне, но его идеалы святы и сильны [2, Т. 22, С. 43]. При этом в обществе существует раскол между интеллигенцией и народом. Интеллигенция образована, но идеалы существуют и крепнут в народе. Достоевский видит решение этой проблемы в следующем: с одной стороны, интеллигенция должна склониться перед народом. С другой стороны, обязательно, чтобы народ принимал то, что интеллигенция несет ему. В противном случае, русские люди будут погибать врознь [2, Т. 22, С. 45]. Представляется, что когда русский народ станет един, он будет готов стать духовным центром для остального славянского мира.

Конечно, тема многоаспектна, многогранна, многое осталось за рамками доклада. Идеи панславизма Ф. Достоевского требуют дальнейшего рассмотрения и сопоставления с идеями Н. Данилевского, В. Ламанского. Отдельно необходимо рассмотреть критику идей Ф. Достоевского философом Н. Бердяевым. Эти и другие вопросы ждут своего дальнейшего исследования.

Источники и литература

- 1) Бахтин М. Проблемы поэтики Достоевского. // Бахтин М.М. Собрание сочинений. Т. 6. — М., 2002. — 505 с.
- 2) Достоевский Ф. Полное собрание сочинений в 30-ти томах. — Л., 1981.
- 3) Прокудин Б. Панславизм в истории политики и мысли России XIX века / Под ред. А. А. Ширинянца. — М., 2018. — 218 с.
- 4) Прохоров Г. «Дневник писателя» Достоевского: публицистика или новый жанр? // Вопросы литературы. — 2013 — №5. — С. 82-96.
- 5) Прохоров Г. М. М. Бахтин о природе «Дневника писателя» Ф. М. Достоевского. // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/m-m-bahtin-o-prirode-dnevnika-pisatelya-f-m-dostoevskogo-1> (дата обращения: 27.02.2025).
- 6) Киселев В. Панславизм и конструирование национальной идентичности в русской и польской словесности XIX в. // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/panslavizm-i-konstruirovanie-natsionalnoy-identichnosti-v-russkoy-i-polskoy-slovesnosti-xix-v> (дата обращения: 27.02.2025).