

Секция «Молодежная политика в современной России: социально-психологические и управленческие аспекты»

## **Факторы, влияющие на уровень доверия молодежи Калининградской области к органам власти**

**Научный руководитель – Кришталь Михаил Игоревич**

***Колокольцева Полина Сергеевна***

*Студент (бакалавр)*

Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта, Институт гуманитарных наук, Калининград, Россия

*E-mail: kolokoltsevap@mail.ru*

### **Введение**

Доверие населения к органам власти является ключевым элементом эффективного функционирования общества. На современном этапе тема доверия к органам власти в России приобрела особую актуальность в следствии существенных социально-экономических и политических изменений в обществе в связи с ростом международной напряженности. Поэтому важным является выявление факторов, формирующих доверие. В данном исследовании проводится оценка значимости факторов на примере молодежи Калининградской области.

### **Материалы и методы**

Теоретико-методологической основой исследования выступали институциональная [3] и культурная теории [2]. Согласно ним, доверие к органам власти определяется оценкой их эффективности и уровнем межличностного доверия. Также в рамках культурной теории семья играет важную роль в передаче норм доверия [1]. Исходя из этого, оценки эффективности органов власти, межличностного доверия в стране, а также схожесть доверия с близкими родственниками выступали в работе в качестве факторов доверия. Для анализа были отобраны следующие актуальные на момент опроса субъекты политической системы: правительство РФ, правительство Калининградской области, президент РФ (В.В. Путин), председатель правительства РФ (М.В. Мишустин), губернатор Калининградской области (А.А. Алиханов), органы госбезопасности, суд, Совет Федерации, Государственная Дума, Законодательное собрание Калининградской области, глава администрации Калининграда (Е.И. Дятлова) и глава ГО «Город Калининград» (О.А. Аминов).

Для оценки значимости выделенных факторов были применены количественные и качественные методы. С 11 февраля 2024 года по 11 марта 2024 года методом онлайн-анкетирования был проведен репрезентативный массовый опрос молодежи Калининградской области в возрасте 18–35 лет ( $n=397$ ). Доверительная вероятность — около 95%. Погрешность —  $\pm 5\%$ . Анализ степени связи между доверием молодежи и выделенными факторами был проведен в программе SPSS, в ней были рассчитаны коэффициенты корреляции Спирмена ( $r_s$ ). Для интерпретации полученных результатов с 24 декабря 2024 года по 24 января 2025 года был использован метод глубинного интервью молодежи Калининградской области (18–35 лет). В интервью приняло участие 24 респондента (мужчины — 50%, женщины — 50%). Из них 50% проживает в областном центре (Калининграде), 50% — за его пределами.

### **Результаты**

Анализ показал, что оценка эффективности органов власти является важным фактором, оказывающим влияние на уровень доверия молодежи. Диапазон рассчитанных коэффициентов корреляции составил от 0,742 до 0,860. Данные глубинных интервью подтверждают количественные результаты. Респонденты отмечали, что доверие к власти формируется на основе эффективности её работы:

*«Эффективность сильнее всего влияет на человека, и на меня, в частности. Из-за этого влияния исходит моё доверие. Кто делают мне лучше, тем я больше доверяю» (муж., 22 года).*

*«Для меня в первую очередь важна эффективность и именно рациональность того, что делается этим органом власти в условиях сложившейся ситуации» (жен., 26 лет).*

Также подтвердилось, что молодежь, которая выше оценивает степень межличностного доверия в стране, склонна больше доверять органам власти. На умеренном уровне фиксируется статистически достоверная положительная связь между переменными: диапазон рассчитанных коэффициентов корреляции от 0,374 до 0,488. Результаты глубинных интервью скорее подтвердили данные статистического анализа. Респонденты, демонстрирующие невысокое доверие к органам власти, в ходе интервью заявляли о низкой оценке межличностного доверия.

*«В данный момент мы живем в непростые времена, когда очень сложно доверять друг другу, отношения сложнее складываются, и люди стали менее общительны, постоянно ждут подвоха друг от друга» (жен., 31 год).*

На примере доверия выявлено, что семья является агентом политической социализации, формируя установки молодежи в отношении государственных институтов. Статистический анализ показал наличие значимой положительной корреляции в диапазоне от 0,346 до 0,477 между доверием молодежи к органам власти и схожестью взглядов на доверие к ним с близкими родственниками. Это обусловлено тем, что молодежь, у которой фиксируется схожее с родственниками доверие к органам власти, находится с ними в едином медиаполе:

*«Если говорить о более приближенном мне возрасте, то у нас примерно одинаковые информационные каналы. Это соцсети, популярные новостные источники, областные, федеральные. Соответственно, и мнение будет более-менее похоже» (муж., 26 лет).*

При этом те, кто расходится во мнениях с семьей, объясняют это доступом к альтернативным источникам информации. Молодежь активнее использует интернет-ресурсы, тогда как старшее поколение ориентируется на телевидение:

*«Они просто больше слышат про федеральные, чем про региональные. Они видят, что в Госдуме происходит, что президент говорит. Они же телек смотрят» (муж., 21 год).*

*«Мы, наверное, в каких-то разных пабликах сидим, новостных. Читаем разные новости, следим за разными вещами. Поэтому складывается такая картина у каждого» (муж., 26 лет).*

### **Заключение**

По итогам проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

– **Эффективность работы органов власти** — наиболее значимый фактор, влияющий на уровень доверия молодежи. Молодежь склонна доверять органам власти, демонстрирующим рациональные и результативные решения.

– Молодежь, низко оценивающая доверие между людьми в стране, в меньшей степени доверяет органам власти. Поэтому в условиях социальной нестабильности снижение уровня межличностного доверия может стать фактором, ограничивающим доверие к органам управления. При этом корреляционная зависимость между этими переменными установлена на более низком уровне.

– **Семья как агент политической социализации** играет определенную роль в формировании доверия молодежи к органам власти. При этом фиксируются случаи разного доверия в рамках одной семьи. Эти различия часто обусловлены спецификой медиапотребления: старшее поколение ориентируется на телевидение, тогда как молодежь использует интернет-ресурсы.

### Источники и литература

- 1) Мухаметов Р. Почему граждане доверяют правительству? Истоки политического доверия в современной России // Социологическое обозрение. 2023, Т. 22, № 3, с. 196–218.
- 2) Штомпка П. Доверие — основа общества. М.: Логос, 2012. С. 289–324.
- 3) Seligman A. Trust and sociability: on the limits of confidence and role of expectations // American Journal of economics and sociology, 1998. Vol. 57. No. 4. Pp. 390-405.