

”Лучше б де Империя разделена была на несколько частей...”: подметное письмо 1733 г. как образец коммуникации российских подданных с властью

Научный руководитель – Козлова Наталия Вадимовна

Богатырева Полина Алексеевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Исторический факультет, Москва, Россия

E-mail: bogatyreva_polly@mail.ru

Вступление на престол Анны Иоанновны ознаменовалось стремительным изменением политической обстановки. Часть прежних правящих элит в связи с «затейкой» верховников оказалась в опале (князья Долгоруковы), большой вес при дворе приобрели иноземцы, а также дворяне, поддерживавшие императрицу в противостоянии с Верховным тайным советом и подававшие государыне проекты реформ.

В этих обстоятельствах представители других сословий также предпринимали попытки обратиться к власти и зачастую делали это посредством подметных писем. Этот термин возник в следственной практике: под ним понимались анонимные письменные свидетельства, которые подкидывались в общественные места с целью объявить власти важную, с точки зрения автора письма, информацию как о деятельности близких к трону лиц, о преступлениях, заговорах, так и о личных трудностях, местных происшествиях или предложениях по усовершенствованию порядков в разных сферах государственной жизни.

Феномен подметных писем возник в условиях российского политического режима ввиду ограниченности средств, которые были у подданных для донесения до власти своих идей, оценок. Процедура извета – объявления о «государевом слове и деле» – предполагала активное участие изветчика в следствии: его брали под стражу, обязали неоднократно давать показания, четко указывать на причастных к делу лиц, а при подозрении в лже-свидетельстве соответствующим образом наказывали. Эти обстоятельства препятствовали открытому объявлению подданными своих подозрений и мнений, что и стимулировало появление многочисленных анонимных сообщений.

Подметные письма неоднократно упоминались в литературе, анализ отдельных дел предпринимался историками в рамках изучения института политического сыска в целом [1], а также деятельности отдельных органов, его проводивших [4]. В этих работах подметные письма рассматривались как один из видов доноса [7, с. 409], обращалось внимание на сам факт обнаружения письма, на его содержание [2, 3] и на социальное происхождение автора, если он был установлен [8, с. 160]. При этом комплексных исследований, посвященных этому феномену с анализом особенностей следствия по делу, в котором личность изветчика – центрального участника розыскного процесса – не была известна, не предпринималось.

В докладе будет рассмотрено обнаруженное в фонде Преображенского приказа, Тайной канцелярии и Тайной экспедиции РГАДА дело, ранее не попадавшее в поле зрения исследователей, - № 330 [6]: в апреле 1733 г. из Новгородской губернской канцелярии под видом доношения о купце Мейере в Правительствующий Сенат в Санкт-Петербург было отправлено подметное письмо с предложением о разделе Российского государства «на несколько частей» [6, ч. 1, л. 1]. Автор, обращаясь к императрице Анне Иоанновне, обосновывал необходимость подобного решения девятью пунктами, в которых содержалось описание «бедностей и разорений», которые в настоящее время чинятся простому люду. Среди них названы различные экономические ограничения (введение государственной

монополии на продажу соли), притеснения со стороны местной администрации (принуждение мастеровых и других посадских людей к бесплатной работе в своих хозяйствах) и церковников (расточительство Новгородского архиерея), социальные противоречия и трудности в продвижении по службе (преграды для представителей низших сословий). Отдельно отмечены разорения ввиду постоянных рекрутских наборов, ямской повинности, лишения имущества должников и игнорирования жалоб.

Анализ этого подметного письма, чудом сохранившегося в материалах дела, – по указу 1732 г. [5] подобные анонимные записки должны были сжигаться в случае, если автор не устанавливался в ходе следствия, – позволяет очертить круг проблем, с которыми население обращалось к власти, выявить, в чем оно видело причину появления этих проблем и какие способы использовало для донесения информации до монарха.

Сохранился и значительный комплекс следственных материалов: многочисленные промемории, доношения, ордера, инструкции, возникавшие в процессе двусторонней коммуникации Тайной канцелярии и местной администрации, а также в ходе проведения расследования в Великом Новгороде главой Канцелярии тайных розыскных дел А.И. Ушаковым. На основе означенных документов, вопросных пунктов и расспросных речей в докладе будет рассмотрен ход следствия, его особенности и изменение традиционного механизма политического сыска ввиду отсутствия извечника.

Источники и литература

- 1) Анисимов Е. В. Дыба и кнут: Политический сыск и русское общество в XVIII в. М., 1999.
- 2) Крашенинникова О. А. Подметное письмо XVIII в. как факт литературы // Вестник Костромского государственного университета. Кострома, 2020. Т. 26. №1. С. 102-108.
- 3) Крашенинникова О. А. Подметное письмо 1732 г. - выдающийся памятник русской публицистики XVIII в. // Вестник славянских культур. М., 2015. № 4 (38). С. 81–97.
- 4) Курукин И. В., Никулина Е. А. Повседневная жизнь тайной канцелярии. М., 2008.
- 5) ПСЗРИ Т. VIII. № 6150.
- 6) РГАДА. Ф. VII. Оп. 1. Д. 330. 1733 г. Розыск о подметном письме из Новгородской губернии и о копиисте Ефиме Красном, подозревавшемся в составлении его. Часть: I и II.
- 7) Орлова Г. А. Русский донос: историческая поэтика политической коммуникации // Проблемы междисциплинарных исследований в гуманитарных науках. Томск, 2004. С. 408-436.
- 8) Черникова Т. В. «Государево слово и дело» во времена Анны Иоанновны // История СССР. 1989. № 5. С. 155–163.