

Секция «История России с древнейших времен до XVIII века»

**О проблеме классификации грамот воеводы Якутского уезда Д.А.
Францбекова**

Научный руководитель – Дьячкова Альбина Николаевна

Борисов Арсений Андрианович

Студент (бакалавр)

Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова, Исторический факультет, Кафедра всемирной, отечественной истории, этнологии, археологии, Якутск, Россия

E-mail: borisov.arsen01@mail.ru

В 1638 г. царским указом был учреждён Якутский уезд с собственным воеводским управлением на территориях бассейна р. Лены и восточнее неё [4]. Якутское воеводское управление имело типичную для всех уездов структуру [3]. В числе задач воевод данного уезда было: освоение новых земель и приведение в подданство русского царя новых людей. Выполняя данные поручения якутские воеводы столкнулись с интересами другого государства данного региона - Китая. В 1648 г. якутским воеводой назначен Дмитрий Андреевич Францбеков, который отправил на разведывание Приамурья Е. Хабарова в 1650 г. уже во второй раз. В это же время он пишет две примечательные грамоты, которые он передаёт Е. Хабарову для передачи их «богдойским» людям. Стоит уточнить, что в русских документах XVII в. китайский император фигурирует под разными именами: «Богдыхан», «Богдой», «Шамшикан» и т.п., а сами китайцы именуется «богдойцами».

Актуальность: исследование данных грамот актуально, поскольку они связаны с историей российско-китайских отношений. Каково было их содержание, тон, назначение и пр. - всё это несомненно является источником изучения данной обширной темы.

Цель: рассмотреть и классифицировать грамоты Д.А. Францбекова, данные экспедиции Е. Хабарова и предназначенные для «богдойцев»

Датировка первой грамоты ставится не ранее 9 июля 1650 г. , а сама грамота называется «Грамота, посланная якутским воеводой Д. А. Францбековым князю Богдою о принятии русского подданства» [5]. В данной грамоте заметен весьма грубый тон обращения воеводы к «Богдою», но сохранена вполне типичная структура грамот российского делопроизводства XVII в.: интитуляция, диспозитивная часть и санкционная [2]. Аналогичная ситуация обстоит со второй грамотой, датируемой примерно 27 июля 1651 г. и отданная отправленному к Е. Хабарову для подмоги Т.Е. Чечегину: «Грамота, посланная якутским воеводой Д. А. Францбековым князю Шамшакану о принятии русского подданства» [1]. В ней схожая структура, но более мягкий тон по сравнению с первой. В XVII в. грамоты государственного характера издавались в основном от имени и фактически прямом участии царя: уставные, указные, жалованные [2]. В то время как данные грамоты очевидно составлены лишь под косвенным участием царя (связь посредством царского наказа о назначении воеводе Францбекову).

Имелись также послания в иностранные государства в виде грамот, но тоже от имени царя и содержание у них были другие, поскольку данный вид ещё не имел своей яркой обособленности [6]. Однако, можно отметить сходство грамот Францбекова и грамот иностранным государствам в части обозначения человека, с кем данная грамота отсылается. Грамоты Д.А. Францбекова в принципе можно классифицировать и как послания иностранному государству, но по тону документов видно, что автор мало осведомлён о том, что имеет дело с иностранным государством, ведь им двигало поручение: поиск новых людей в подданство.

Вероятно, данные грамоты появились из-за того, что русские землепроходцы столкнулись с народом, владеющим письменностью. Проходя обширные пространства Сибири, служилые люди вступали в контакты в основном с инородцами, не имеющих письменности, а потому процесс их шертования и объясачивание в основном проходил устно. В данном же случае якутский воевода, по всей видимости, был осведомлен о факте наличия письменности у «Богдоя», а потому, будучи немцем по происхождению, Д.А. Францбеков решил действовать бюрократически.

Таким образом, грамоты, написанные «богдойцам» Д.А. Францбековым, весьма необычные документы, которые сложно классифицировать однозначно. Однако, учитывая тот факт, что в России сам документооборот и делопроизводственная деятельность не были унифицированы и упорядочены должным образом вплоть до XIX в., можно сказать, что рассматриваемые грамоты - нормальное для своего времени явление. Скорее всего, данные документы следует классифицировать как документы внешней, а не внутренней политики.

Источники и литература

- 1) Акты исторические, собранные и изданные Археографической комиссией. Т 4. СПб., Тип. Экспедиции заготовления гос. бумаг, 1841-1842.
- 2) Ельчанинова О.Ю. Специфика формуляра и видовое многообразие русских грамот XVII века // Актуальные проблемы российского права. 2016. №10 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/spetsifika-formulyara-i-vidovoe-mnogoobrazie-russkih-gramot-xvii-veka> (дата обращения: 03.12.2024).
- 3) Ерошкин Н.П., Иванов А.Е., Степанский А.Д. История государственных учреждений дореволюционной России. 5-е изд. М.: РГГУ, 2008. 710 с.
- 4) Иванов В.Н. Вхождение Северо-Востока Азии в состав Русского государства. Новосибирск: Наука. Сиб. изд. фирма РАН, 1999. 197 с.
- 5) Исторические акты о подвигах Ерофея Хабарова на Амур в 1649 // Сынъ Отечества. - 1840. - №1.
- 6) Удалых Г.Д. Дипломатическое письмо и его разновидности // Вестник ВолГУ. Серия 2: Языкознание. 2007. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/diplomaticheskoe-pismo-i-ego-raznovidnosti> (дата обращения: 12.01.2025).