

Проблемы чиновничества русского офицерства в армии Российской империи в конце XIX - начале XX вв.

Научный руководитель – Гайда Фёдор Александрович

Дацко Никита Игоревич

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Исторический факультет, Кафедра истории России XIX – начала XX века, Москва, Россия

E-mail: datsko.nikita@yandex.ru

В 1905 году, с приходом на пост военного министра России генерала А.Ф. Редигера, в высшем военном руководстве был серьёзно поднят вопрос о качестве личного состава офицерского корпуса русской императорской армии. Проблемы в этой сфере деятельности военного ведомства вызревали давно, русско-японская война 1904 – 1905 гг. лишь явно продемонстрировала их насущность.

Одним их аспектов проблем офицерского кадрового состава, на котором мы сконцентрируемся, являлась несовершенная система чиновничества офицеров. Во-первых, несовершенство существовавшей на конец XIX – начало XX вв. системы производства строевого армейского офицера в следующий чин по Табелю о рангах от 1722 г. обуславливалась такой ситуацией, при которой талантливому младшему офицеру далеко не всегда удавалось дальше должности ротного командира продвинуться на более высокие командные позиции в батальон, полк и т.д., не говоря уже возможности получить генеральские погоны. Зачастую в очереди производства в следующий чин их обходили менее даровитые, однако, куда более выслуживающиеся перед вышестоящим военным начальством сослуживцы. Об этой проблеме много писалось и велось полемик на страницах известного в то время журнала «Разведчик», издававшегося под патронажем военного министерства и активно выписывавшегося в офицерской среде [1].

Во-вторых, многогранность проблемы определялась наличием двух практикуемых принципов производства в чин: «по старшинству» и «по избранию». Они определяли очередность получения чина тем или иным кандидатом в воинском соединении с опорой ещё на статью 254 книги VII Свода военных постановлений от 1869 года, где прописывались основания и порядок производства в чин «за отличия» [4]. Производство в чин «по старшинству» означало, что офицер получал его в силу своей выслуги лет в старом чине. Как правило, такой военачальник обычно не имел особых заслуг по службе и мог быть совершенно заурядным командиром, однако продвигался, таким образом, по лестнице Табеля о рангах. Сам А.Ф. Редигер, ещё ведя преподавательскую деятельность в Николаевской академии Генерального штаба, в своём фундаментальном труде по науке военного администрирования писал о принципе производства «по старшинству», как о «необходимом зле», поскольку у принципа «по избранию» существует (впрочем, небезосновательно) важный недостаток – риск «произвола» [5]. Принцип «по избранию» работал следующим образом: вышестоящий командир выдвигал подчинённого ему офицера «вне правил старшинства» в кандидаты на чин. Кандидат проходил через процедуру аттестации у своего же начальства, после чего принималось решение о производстве в следующий чин. При такой системе подчинённые очень зависели от своих начальников, что могло вести к произволу в выдвижении в кандидаты на чин, заискивании перед ними, выслуживании. Впрочем, на страницах «Разведчика» с принципом присвоения чина «по старшинству» не соглашались, справедливо замечая, что преобладание ведёт к общему старению личного состава [3].

Таким образом, возникала дилемма перед высшим военным руководством, которое стремилось её разрешить путём следования очень сложному балансу между этими двумя принципами чиновничества. Следует заметить, что подобная проблема была характерна в то время не только для русской армии. На страницах того же «Разведчика» мы можем видеть ещё одну статью, посвящённую проблемам карьерного движения офицеров германской армии, где помимо прочего их наличие отмечается практически во всех больших европейских державах конца XIX – начала XX, вступивших на путь комплектования массовых армий [2]. Именно в этой эпохе массовых армий произошли серьёзные социальные сдвиги в военном сообществе, где офицерская служба перестала быть престижной, «священной привилегией» и одновременно обязанностью дворянства – старого служилого сословия из эпохи позднего Средневековья и Раннего Нового времени. В каждой из стран, имевшей массовую армию, это происходило со своей спецификой. Тем не менее, вызваны были такие сдвиги не в последнюю очередь из-за рассмотренных выше проблем карьерных возможностей офицерской службы.

Источники и литература

- 1) Например, см.: Разведчик. 1901. № 583. С 1176 – 1178. Разведчик. 1902. № 591. С 144 – 145. Разведчик. 1903. № 655. С. 441.
- 2) Разведчик. 1903. № 679. С. 927 – 930.
- 3) Разведчик. 1905. № 777. С. 699.
- 4) Свод военных постановлений. 1869 г. Военные управления. Спб.: Гос. типография, 1879. С. 62.
- 5) Цит. по: Разведчик. 1905. № 777. С. 698.