

Шлифованные каплевидные подвески с нео-энеолитических памятников Южного Урала

Научный руководитель – **Виноградова Екатерина Александровна**

Ворсул Анастасия Дмитриевна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Исторический факультет, Кафедра археологии, Москва, Россия

E-mail: anastasiavorsul@yahoo.com

В некоторых погребениях позднего каменного века, исследованных в пещерах и гротах Южного Урала, среди погребального инвентаря были обнаружены шлифованные каплевидные подвески. Изучение этой группы находок позволяет дополнить представление о хронологической принадлежности памятников, где рассматриваемая категория погребального инвентаря была обнаружена.

Подвески имеют подовальную форму, сужающуюся к верху. В сужающейся части в подавляющем большинстве случаев присутствует отверстие, как правило, двусторонне просверленное, что делает его форму биконической. Зачастую у подвесок плоская, порой — менее тщательно обработанная «обратная» сторона, слегка выпуклая «лицевая» и, в значительной части случаев, отшлифованная выделенная боковая грань. Материал подвесок весьма разнообразен: кость, красный сланец (что более характерно для Зауралья, Прибайкалья и Западной Сибири [13]), минералы зеленых оттенков (офит, змеевик, сланцевая галька, хлоритовый сланец).

Из Бурановской пещеры происходит 35 подвесок размерами от 3 см до 7 см «по длинной оси» [2], весом от 4,84 гр до 24,66 гр, найденные в погребении женщины, которое было исследовано раскопками С.Н. Бибилова. Исследователем были открыты погребения в Старичном гребне (откуда происходят еще 15 более мелких подвесок, как и в предыдущем случае, приуроченные к нижней части костяка), в Усть-Катавской II пещере, где 32 подобные подвески не превышают 2,5 см, выполнены из серого сланца и приурочены к неполному трупосожжению ребенка. Аналогии таким предметам нередко встречаются в эпоху нео-энеолита [3,5,8,10,12,13,15]. Отдаленные аналогии можно найти в материалах более ранних памятников [6,7].

Существует предположение о возможности датировать подобные подвески, опираясь на размер предмета: 1—1,5 см в длину — эпохой энеолита, крупнее — эпохой неолита [11]. Судя по материалам из могильников, датированных эпохой энеолита, большинство подвесок не превышает 3,5 см, однако присутствуют и единичные крупные подвески до 7 см («по длинной оси») [4]. Погребения, в которых были найдены шлифованные подвески, имеют некоторые черты сходства: использование в обряде охры [9,14], наличие углубления под черепом, заполненного охрой [2,12], неглубокие могильные ямы, вероятное наличие надмогильного сооружения [1,3,15].

Рассматриваемые предметы по форме напоминают распространенные в неолите рыболовные грузила [16]. Существует группа грузил из плоских сланцевых плиток, биконические отверстия которых просверлены в более узком месте у края [9]. Как и на подвесках, на таких грузилах сохраняются следы первых неудачных попыток сверления. Чаще всего такие грузила имеют следы шлифовки обеих поверхностей, однако не вполне аккуратные — неводные грузила шлифует песок, в котором они принимают горизонтальное положение [9]. Шлифованные каплевидные подвески могут нести в себе функциональное или образное соответствие этой категории находок.

Представление о хронологической принадлежности подвесок может быть дополнено на основании нескольких способов анализа самих артефактов, контекста их залегания. Например, был проведён планиграфический анализ (включая микростратиграфический его аспект) материалов из Бурановской пещеры, откуда происходит рассматриваемая группа предметов. Коллекция находок из раскопок С.Н. Бибикова (1938 г.) и В.С. Житенёва (2003 г.) представлена фрагментами керамики, остеологическим материалом, каменным инвентарем. Было произведено выявление закономерностей залегания находок из слоя памятника с помощью графического представления имеющихся данных (в т.ч., в виде диаграмм) и статистических методов их анализа. Соотнесение полученных групп объектов, близко расположенных друг к другу, с данными культурной атрибуции вещевого инвентаря, археозоологическими определениями остеологического материала. Используемые методы и подходы к планиграфическому анализу материалов позволяют сравнить неолитические слои хорошо изученных открытых памятников на части территории бассейнов рек Ай и Сим (где литологические отложения в пещерах и вне полостей во многом совпадают) с таковыми в пещерных памятниках. Такой подход позволяет определить хронологическую принадлежность каплевидных подвесок с точки зрения стратиграфического положения самих предметов и контекста их залегания.

Источники и литература

- 1) Бадер О.Н. Неолитическое погребение в гроте у Каменного Кольца на Урале и его аналогии. // ПАУС. Свердловск, 1973. С. 104-109.
- 2) Бибиков С.Н. Неолитические и энеолитические остатки культуры в пещерах Южного Урала // СА, 1950. Т. XIII. М., Ленинград. С. 95-138.
- 3) Габяшев Р.С. Новые материалы с Тенишевского могильника // Археологические памятники зоны водохранилищ Волго-камского каскада, Казань, 1992. С. 31-47
- 4) Голубева Е.Н., Галимова М.Ш., Бахматова В.Н. Экспериментально-трассологическое исследование каменных подвесок из энеолитических погребений в устье Камы // Поволжская археология, Казань, 2022, №3 (41). С. 107-119.
- 5) Голубева Е.Н. Чижевский А.А., Каменные украшения энеолитических погребений Мурзихинского II могильника // Труды VI (XXII) Всероссийского археологического съезда в Самаре. Т. 1, Самара, 2020. С. 136-137.
- 6) Гурина Н.Н. Оленеостровский могильник, МИА №47, Москва, Ленинград, 1956.
- 7) Диков Н.Н. Палеолит Камчатки и Чукотки в связи с проблемой первоначального заселения Америки, Магадан, 1993.
- 8) Костылева Е.Л., Мацане А. Урал и Волго-Обское междуречье в энеолите: Связующие нити (по материалам памятников Сахтышского палеоозера) // XXI Уральское совещание, Самара, 2008. С. 42-44.
- 9) Крижевская Л.Я. Речное рыболовство в неолите Южно-русских степей // Речное рыболовство в эпоху мезолита—раннего металла в лесной и лесостепной зоне Восточной Европы, Ленинград, 1991. С. 116-122.
- 10) Ошибкина С.В. Поселение Юртик. Результаты исследований // Памятники эпохи энеолита и бронзы в бассейне р. Вятки, Ижевск, 1980. С. 29-69.
- 11) Сериков Ю.Б. Шаманские погребения Зауралья // Вопросы археологии Урала, 1998, вып. 23. С. 29-47.
- 12) Халиков А.Х. Древняя история Среднего Поволжья, М., 1969.

- 13) Храмцов М. В. Шлифованные каплевидные подвески в неолите-энеолите Зауралья и юга Западной Сибири//LIII Урало-Поволжская археологическая конференция студентов и молодых ученых. Материалы Всероссийской (с международным участием) конференции. Оренбург, 2021. С. 59-61.
- 14) Чижевский А.А., Шипилов А.В. Ранние энеолитические могильники Усть-Камья//XXI УАС, Самара, 2018. С. 80-84.
- 15) Шорин А.Ф. Доандроновское погребение могильника Березки V в горно-лесном Зауралье//Неолитические памятники Урала, Свердловск, 1991. С. 68-79.
- 16) Эверстов С.И. Рыболовство в Сибири. Каменный век, Новосибирск, 1988.