

**Российская Империя и Запад: интеграционные процессы в контексте
цивилизационной концепции Арнольда Тойнби**

Научный руководитель – Рябова Мария Михайловна

Тумбусов Даниил Дмитриевич

Студент (бакалавр)

Государственный гуманитарно-технологический университет, Орехово-Зуево, Россия

E-mail: tumbusov_daniil2002@mail.ru

У методологии исторической науки, как в прочем и у методологии любой другой науки есть ряд нерешённых вопросов, актуальных проблем. Таким вопросом является проблема закономерности исторического процесса и, в частности, исторических концепций. Большая группа взглядов на исторический процесс представлена в ряде цивилизационных концепций: Николая Яковлевича Данилевского, Освальда Шпенглера, а в современное время особую известность получают идеи Арнольда Тойнби. В данном контексте представляет интерес изучить, какое место занимает Россия в рамках концепции британского историка и каким образом роль Российского государства связана с его интеграционной политикой.

Необходимо отметить, что до сих пор наиболее известным трудом Тойнби является «Исследование истории», в котором изложен его закон «вызова-ответа». Вместе с тем, британский историк создал ряд важных работ, в которых характеризовал путь стран, их взаимоотношения и место в современном мире. Такой работой, является, например, «Мир и Запад». В данной работе Арнольд Тойнби указывает на исторический антогонизм Запада и Востока. При этом главным защитником мира в понимании Тойнби является Россия. Важно отметить, что он открыто признаёт, что в рамках данного противостояния обе стороны были готовы решать свои проблемы экспансионистским путём, но при этом кардинально отличались методы интеграции новых территорий и обращение с местным населением. В понимании Тойнби, Россия — это Святая Русь, а Москва — «Третий Рим» [1], а потому все действия нашей страны в рамках интеграционной политики будут характеризоваться с позиции «византийской» наследственности и православных ценностей. Яркий пример такой политики являет нам курс интеграции новых регионов в состав России, проводимый в имперский период.

Необходимо сказать, что почти за 200 лет существования Российской империи, наша страна достигла самых крупных размеров в истории. К 1917 году в состав России входила Финляндия, часть Польши и даже северные территории Ирана. Подобный простор обусловил огромное количество народностей, многонациональный характер нашего государства, а вместе с тем и ряд интеграционных проблем, которые предстояло решать России. Одной из таких проблем являлся религиозный вопрос. С присоединением новых территорий в состав России входили и новые религиозные группы. В рамках взаимодействия с представителями религий наше государство избирало путь веротерпимости, согласно заветам святых отцов Церкви. В Православии человек иной веры воспринимается, как «заблудший», а потому задача православного человека, отнестись к такому брату с христианской любовью и своим образом жизни показывать истинность православной веры. В Российской империи инославным не воспрещалось исповедовать собственную веру, даже дозволялось строить собственные сооружения культа, открывать образовательные учреждения. Яркий тому пример – деятельность мусульманской общины, которая активно развивала собственные школы – медресе. Эволюция данных учреждений позволяет нам судить о постепенной, мягкой интеграции мусульман. Изначально медресе представляли

собой религиозные школы, в которых главная роль уделялась изучению арабского языка и Корана, а к началу XX века они постепенно превращаются в полноценные светские школы с обучением на русском языке. На территории Российской империи для мусульман создавались управленческие структуры – Муфтияты.

Если мы, следуя Тойнби, сравним религиозную политику России, с действиями Запада, то увидим разницу. Если наша страна очень бережно и аккуратно подходила к вопросу о веротерпимости, то те же британцы даже не пытались разобраться в особенностях тех территорий, которые они колонизировали. Яркий тому пример – Британская Индия. Создавая армию сипаев, англичане не делали поправку на кастовые законы индийского общества, а также на сложный религиозный фон – смешение мусульман и индуистов. Наиболее известное проявление такой непродуманной политики – Сипайское восстание 1857 - 1859 гг.

Особое положение, связанное с управлением определённой территории Российской империи было характерно не только для мусульманских общин. Россия учитывала специфику региона, а населению предоставлялись широкие права и свободы. Классические примеры – Великое княжество Финляндское, а также Царство Польское. В первом, после присоединения к России продолжали действовать Общее уложение Шведского королевства, собираться сейм, принимавший непосредственное участие в управлении Финляндией [3]. Случай с Царством Польским можно считать исключительным. Императором Александром I Польше была дарована Конституция [4], в основе которой лежали правовые положения уже не существовавшей к тому времени Речи Посполитой, например, закон *Neminem captivabimus nisi iure victum*, который именно под таким названием и вошёл в текст документа. В свою очередь страны Запада не пытались проявлять уважение к местным законам и правилам. По прибытии на новые территории европейцы не только эксплуатировали местное население, но и физически его уничтожали. Наиболее яркий тому пример – геноцид коренного населения в Северной Америке.

Таким образом, анализ интеграционной политики Российской империи показывает, что наша страна в своих действиях руководствовалась, в первую очередь, человеколюбием. Реализуя собственные геополитические интересы, Россия всегда стремилась, в первую очередь защитить своего подданного и даровать ему возможность наиболее мягким способом влиться в большую семью народов. По мнению Тойнби «Роль России в истории – служить лидером в общемировом движении сопротивления общемировой современной агрессии Запада» [Тойнби, 2006, С.142]. Так, Россия всегда была и будет гарантом, защитником мира от той дискриминационной политики, которую проводят страны Запада на чужих территориях. Особенно это актуально в современное время, когда вновь предпринимается попытка установления мирового господства «сверхагрессивным западом».

Источники и литература

- 1) Ар. Дж. Тойнби Цивилизация перед судом истории. Мир и Запад: М.: АСТ: Астрель; Владимир: ВКТ, 2011.
- 2) Геополитика: классика и современность: хрестоматия / сост. В. И. Буренко, А. А. Королев. М.: Изд-во Нац. Ин-та бизнеса. 395 с.
- 3) Голышев М. А. Поливариантность региональной политики Российской империи в XIX веке (на примере Финляндии и Польши) // Региональная экономика: теория и практика. 2010. No. 8. С. 78-87.
- 4) Дамешек Л. М., Дамешек И. Л. Окраинная политика как фактор устойчивости российской империи XVIII - начала XX в // Известия Иркутского государственного университета, Сер. История. 2017. VOL. 21. С. 23-29.