

Секция «Современные социальные трансформации: факторы, условия, результаты»

Нестабильное общество как фактор негативного влияния на личность: социологический аспект антропологического кризиса

Научный руководитель – Подвойский Денис Глебович

Куранова Марина Владимировна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Москва, Россия

E-mail: goodanimalbadpeople@gmail.com

За последние пять лет наблюдается обострение проблемы, связанной с развитием глобальных технологических процессов и их влиянием на более медленные социальные трансформации. Этот разрыв, в первую очередь, оказывает воздействие на ранее устойчивые модели человека и индивида, что приводит к кризису, который определяется как антропологический.

Проблема негативного влияния общества на личность активно исследовалась представителями Франкфуртской школы, а также психологами социального и экзистенциального направлений, среди которых особое место занимает Виктор Франкл. Кроме того, данная тема рассматривалась в работах исследователей насилия, таких как Ханна Арендт, Рене Жирар, Славой Жижек, Йохан Галтунг, Джудит Батлер, Вольфганг Мюллер-Функ, Стивен Пинкер и другие. В российской академической среде исследование данной проблематики в социальном и техническом аспектах осуществляется такими учеными, как И.А. Асеев, Д.И. Дубровский и В.А. Лекторский. Объектом нашего исследования является конвергенция нестабильности общества и деструкции социального взаимодействия, которые порождают новые вызовы, среди которых выделяется антропологический кризис.

Ключевые аспекты антропологического кризиса: обесценивание человека, дезориентация ценностей, нарушение социализации и репрезентации личности.

С одной стороны, наблюдается ускорение развития технологий в области искусственного интеллекта, что вызывает как серьезные опасения относительно контроля над ресурсами и интеллектуальными характеристиками человека, так и чрезмерное легкомыслие в отношении этих разработок. С другой стороны, возникает проблема, связанная с самоотношением человека: мировые тенденции поляризуют общество, при этом одна сила стремится укрепить модели, действовавшие в прошлом, в то время как другая поддерживает деструктивные процессы, направленные против человека. Буданов В.Г. и Аршинов В.И. именуют данные процессы как «*Большой антропологический переход*», который требует социально-философское осмысление своих последствий [1].

В своей работе «*Бегство от свободы*» Эрих Фромм анализирует негативное влияние социальных трансформаций, проявляющееся через бессилие и стремление к разрушению. В условиях нестабильного общества личность оказывается лишенной возможности сформировать идентичность, соответствующую ее ценностям и представлениям. В результате она склоняется к порядку, который предлагает ей данная нестабильная система. Фромм также выделяет другую тенденцию, которая является ответом на внутренний экзистенциальный кризис, тесно связанный с общественным устройством, но проявляющийся в форме разрушительных действий. Данное разрушение представляет собой воспроизводство негативных практик, способствующих углублению антропологического кризиса, включая случайные практики разрушения, такие как экологические катастрофы [3].

В работе «*Человек для себя*» Эрих Фромм предлагает типологизацию различных типов личности, которые демонстрируют большую адаптивность в условиях социальных

трансформаций, однако в кризисных ситуациях они могут усугублять существующее положение. Рыночный тип личности характеризуется ориентацией на оценку выгоды, при этом в понятие выгоды включаются не только экономические и финансовые аспекты, но также эмоциональное и ценностное состояние индивида. Кибернетический тип рассматривает причинно-следственные связи как детерминанты взаимодействия между обществом и личностью, при этом разрушительный аспект рационализируется, а человеческий фактор обесценивается в контексте технологий, способных обрабатывать большие объемы данных [3]. В данном контексте ключевую роль играет возможность сочетания типов личности с тенденциями реагирования, которые могут как усиливать, так и ослаблять эффект негации трансформационных процессов.

В своей одной из последних работ «Анатомия человеческой деструктивности» Фромм вводит концепцию технотронного общества, в рамках которой принцип «сделай все, если это технически возможно» обосновывает стремительный рост технологий, сопровождающийся более медленным осмыслением их последствий [2]. Это явление рассматривается как следствие замещения человеческого фактора на кризисный, что подчеркивает важность критического анализа технологических изменений в контексте их влияния на человеческую природу и общественные отношения.

Наша попытка оценить данный феномен основывается на анализе трудов авторов, которые уже исследовали социальные трансформации. Наша задача заключается в том, чтобы определить, насколько эти оценки корректны в будущем и применимы ли они к событиям первой четверти XXI века. В результате мы смогли рассмотреть антропологический кризис с трех взаимозависимых ракурсов: способы реагирования человека на негативные условия (взаимодействие «общество-личность»); типы акторов реагирования (личность); и условия, способствующие возникновению негативных условий (общество).

Источники и литература

- 1) Буданов В.Г., Аршинов В.И. Большой антропологический переход: методология сложностносетевое мышления: монография / В.Г.Буданов, В.И. Аршинов. – Курск.: ЗАО «Университетская книга», 2022. – 129 с.
- 2) Фромм Э. Анатомия человеческой деструктивности. – М.: Республика, 1994. – 447 с.
- 3) Фромм Э. Бегство от свободы / Человек для себя. – М.: АСТ МОСКВА, 2006. – 571 с..