

Секция «Социально-экономические аспекты современных миграционных процессов населения»

Антииммигрантские установки в Европе: формальное образование как модератор материальных и символических угроз

Научный руководитель – Тенишева Ксения Алексеевна

Парвадов Семен Олегович

Аспирант

Европейский университет в Санкт-Петербурге, Санкт-Петербург, Россия

E-mail: sparvadov@eu.spb.ru

Растущее этнокультурное разнообразие несет новые возможности и вызовы для европейских обществ. Среди вызовов особое место занимает понимание и предотвращение межгрупповых конфликтов, провоцируемых разными источниками угроз. Антииммигрантские установки, базирующиеся как на экономических, так и социокультурных основаниях, активно используются правопопулистскими силами для достижения своих электоральных и политических целей, следствием чего является усиление межэтнической напряженности. Для предотвращения радикализации общества и улучшения межгрупповой гармонии представляется важным детальное изучение факторов, связанных с отношением к иммигрантам.

Общим в многообразии теоретических и эмпирических подходов по изучению антииммигрантских установок является представление об отрицательной связи между уровнем образования и силой предрассудков по отношению к внешним группам [Velásquez, Eger, 2022]. Тем не менее некоторые аспекты этой зависимости по-прежнему являются дискуссионными. С одной стороны, есть убедительные эмпирические свидетельства, что более позитивное отношение к иммигрантам у людей с более высоким уровнем образования валидно в межнациональной перспективе (например, в работах Л. Куиллиана, М. Хьерма, Й. Хаймюллера и М. Дж. Хискокса, А. Чобану и Кс. Эскандэлла). С другой стороны, ставится под сомнение каузальность вариативного отношения к иммигрантам между разными образовательными группами [Weber, 2020] или вовсе оспаривается эффект данного предиктора на примере отдельных стран [Kustov et al., 2021]. Таким образом, изучение разных аспектов образовательного фактора в контексте отношения к иммигрантам представляется актуальным.

В докладе рассматривается вопрос, как уровень формального образования модерирует связь материальных и символических предикторов и антииммигрантских установок на индивидуальном уровне.

Основной теоретической рамкой исследования является теория групповых угроз. Согласно данной теории, доминирующая группа в обществе испытывает угрозу потери привилегированного статуса со стороны других групп. Расовая предвзятость как защитный механизм представляется следствием восприятия доминирующей группы собственного положения относительно внешних групп посредством динамичного взаимодействия и коррекции представлений о «своих» и «чужих» [Blumer, 1958].

В рамках заявленной теории можно выделить два основных направления, которые представляют базу для исследования восприятия материальных и символических угроз. Теория реального конфликта сосредотачивается на воспринимаемых угрозах, вызванных межгрупповой конкуренцией за ограниченные ресурсы и общественные блага [LeVine, Campbell, 1972]. Теория социальной идентичности акцентирует внимание на социально-психологических механизмах возникновения групповой принадлежности. Определение границ «своей» группы сопровождается формированием коллективных убеждений, мораль-

но-нравственных ценностей, норм поведения, несоответствие которым может служить основанием для межгрупповой дискриминации даже в условиях отсутствия «реального» конфликта [Tajfel, Turner, 1986].

Иммигранты, таким образом, рассматриваются как внешняя группа, оспаривающая исключительное право доминирующей группы на материальные и нематериальные аспекты общества. Антииммигрантские установки представляют комплекс негативных реакций принимающего населения в отношении иммигрантов, что обуславливается оценкой собственного положения и восприятием угроз, исходящих от последних.

В качестве материальных предикторов в исследовании выступают доход респондента, статус на рынке труда и приоритет занятости. Этническая и гражданская идентичность, индивидуальная религиозность, обобщенное доверие рассматриваются как символические предикторы.

Эмпирическим материалом стали собранные в 2017–2022 годах опросные данные последней пятой волны Европейского исследования ценностей (EVS) из стран 34 стран (общий объем итоговой выборки $N = 29784$).

Для проверки структуры зависимой переменной и ключевых предикторов осуществлен конфирматорный факторный анализ. Основным методом исследования стало многоуровневое регрессионное моделирование с последующим анализом модерации. Статистическую значимость показали интеракции формального образования респондента с переменными религиозности, гражданской идентичности и дохода. Более высокий уровень образования респондента в случае с показателями религиозности и гражданской идентичности не означает более позитивную оценку иммигрантов. Обратная ситуация обстоит с модерацией дохода респондента: при низком, среднем и высоком доходе наличие высшего образования связано с более позитивным отношением к иммигрантам. При этом представление о том, что высшее образование свидетельствует о привилегированном статусе в обществе и меньшей обеспокоенности конкуренцией за ограниченные ресурсы, не нашло подтверждений, поскольку маргинальные средние оценки отношения к иммигрантам для респондентов с высшим образованием равны при любом уровне дохода. Полученные результаты свидетельствуют в поддержку либерализующего эффекта высшего образования при варьирющемся социально-экономическом положении [Hello et al., 2002].

Источники и литература

- 1) Blumer H. (1958) Race Prejudice as a Sense of Group Position. *The Pacific Sociological Review*. Vol. 1. No. 1: 3–7.
- 2) Hello E., Scheepers P., Gijsberts M. (2002) Education and ethnic prejudice in Europe: explanations for cross-national variances in the educational effect on ethnic prejudice. *Scandinavian Journal of Educational Research*. Vol. 46. No. 1: 5–24.
- 3) Kustov A., Laaker D., Reller C. (2021) The Stability of Immigration Attitudes: evidence and Implications. *Journal of Politics*. Vol. 83. No. 4: 1478–1494.
- 4) LeVine R.A., Campbell D.T. (1972) *Ethnocentrism: Theories of Conflict, Ethnic Attitudes and Group Behavior*. New York: John Wiley.
- 5) Tajfel H., Turner J.C. (1986) The social identity theory of intergroup behaviour. In: Worchel S., Austin W. (eds.). *Psychology of Intergroup Relations*. Chicago: Nelson-Half.
- 6) Velásquez P., Eger M.A. (2022) Does higher education have liberalizing or inoculating effects? A panel study of anti-immigrant sentiment before, during, and after the European migration crisis. *European Sociological Review*. Vol. 38. No. 4: 605–628.

- 7) Weber H. (2020) The educational divide over feelings about ethnic minorities: does more education really lead to less prejudice? *Journal of Ethnic and Migration Studies*. Vol. 48. No. 1: 228–247.