

## Когда закончится религия?

Научный руководитель – Фомин Егор Васильевич

*Матковская Дарья Максимовна*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа  
современных социальных наук (факультет), Москва, Россия

*E-mail: mdasha1302@gmail.com*

Проблематика религиозности как мировоззренческой и культурной составляющей действительно неисчерпаема. Несмотря на наше ежедневное взаимодействие с религией как с непосредственной данностью, так и в формате явлений, уходящих своими корнями в религиозные элементы и атрибуты, начиная со второй половины XIX века, эпохи научно-технического оптимизма, мы наблюдаем преобладание в научном сообществе устойчивых утверждений о близящемся или даже состоявшемся конце религии. Религию «хоронили» и ницшеанцы, и позитивисты, и представители различных направлений марксизма, и классики социологии, и теоретики секуляризации. И каждый из них видел в этом своего рода эсхатологизме свои причинно-следственные связи, от прогресса научной методологии и миропознания до возникновения и будущего безотлагательного установления совершенно новых этических доктрин.

Действительно, дискурс секуляризации в научном сообществе вкупе с, полагаю, множественными антирелигиозными программами советской власти породили устойчивое предположение, что каждый следующий виток общественной модернизации все дальше и дальше обмирщает общество, отдаляя его от религиозности в сторону светскости и полного господства науки, тем самым ставя перед церковными властями все новые и новые задачи затруднительной разрешаемости. Но так ли процесс секуляризации однозначен в своем конечном результате? Или стремительное общественное развитие адаптирует и переосмысляет религию для своих нужд, а утверждение о довольно стремительно разгоняющемся падении уровня религиозности уж слишком поверхностно?..

Настоящий доклад ставит своей целью показать динамику восприятия процесса секуляризации, от более ранних представлений о ней как процессе постепенной утраты значимости религии в повседневной и интеллектуальной жизни общества до современных представлений о постсекулярном обществе на примере теорий Ю. Хабермаса [10, С. 117-130] и П. Бергера [2, С. 8-20], в рамках концепций которых происходит постепенное переосмысление места религии в культурном контексте с возвратом религиозных институтов на правах равноценно взаимодействующих «партнеров» науки и государства в определении культурной жизни общества.

Действительно, оглядываясь на современные политические процессы не только в России, но и за ее пределами, связанные с увеличением электоральной базы консервативных европейских партий, концепция постсекулярного общества как модели органичного взаимодействия науки и религии в культурном пространстве демократических обществ, как кажется оказывается наиболее применимой для описания настоящего времени.

Соответственно, доклад указывает на теоретические основания в рамках теорий постсекулярного общества и вторящие им актуальные политические и культурные процессы, которые позволяют с достаточной степенью уверенности говорить о процессе возврата значимости религии как института, осуществляющего поддержку нравственных, правовых и повседневных норм и особенностей общества, что свидетельствует о наметившемся

запросе на органичное и продуктивное сосуществование религиозных институтов с наукой, казавшейся ранее принципиальным антиподом религии, и современным государством западного образца, которое прежде в ходе процесса секуляризации и установления принципов народного суверенитета все более и более размежевывалось с церковными властями в ходе исторического процесса. Этот наметившийся тренд на органичную встроенность религии в политическую и культурную жизнь общества, на наш взгляд, позволяет с уверенностью утверждать, что, как и полагал Хабермас, «присутствие организованной религии в публичной сфере мыслимо в той степени, в какой они поддерживают права человека, основы светского и демократического государственно-правового устройства и религиозный плюрализм» [3, С. 71].

### Источники и литература

- 1) Багаева К. А. Десекуляризация и тренд постсекулярного // Вестник Бурятского государственного университета. Философия. – 2019. – №. 2. – С. 43-48.
- 2) Бергер П. Фальсифицированная секуляризация // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. – 2012. – №. 2 (30). – С. 8-20.
- 3) Богатова О. А. Социологическая концепция постсекулярного общества и ее критики // Гуманитарные и политико-правовые исследования. – 2018. – №. 1 (1). – С. 7.
- 4) Здоровцева О. В. Современная Россия: споры о постсекуляризме и реалии // Гуманитарные научные исследования. – 2014. – №. 1. – С. 21-21.
- 5) Логинов А. В. Диалектика секулярного и постсекулярного в социальной теории Ю. Хабермаса // Вестник РГГУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение». – 2010. – №. 13 (56). – С. 34-44.
- 6) Матецкая А. В. Особенности постсекулярного общества в России // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2021. – №. 61. – С. 180-189.
- 7) Радугин А. А., Радугина О. А. Постсекуляризм-духовное основание эпохи постмодерна // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Философия. – 2017. – №. 1. – С. 156-164.
- 8) Узланер Д. А. Картография постсекулярного // Отечественные записки. – 2013. – №. 1. – С. 175-192.
- 9) Узланер Д. Конец религии? История теории секуляризации. – Litres, 2022.
- 10) Хабермас Ю. Вера и знание // Будущее человеческой природы. – 2002. – С. 117-130.