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     Социально-экономический строй (т.е. способ производства) – это основа общества, поэтому историку необходимо знать характер и особенности развития социально-экономических отношений, даже если он не занимается этой проблематикой напрямую. Отсюда важность определения способов производства в истории Кореи. В современном российском корееведении разработка этой проблематики практически не ведется, однако есть новые работы в теоретический истории, которые необходимо синтезировать, применить к уже известному и обобщенному материалу по социально-экономической истории Кореи.

В советской историографии было практически общепринято, что общество традиционной Кореи было феодальным. Корейский феодализм, как и в других восточных обществах, считали «государственным» [4]. Между тем, очевидно, что понятие «государственный феодализм» – это оксюморон. Другой взгляд был представлен Ю.В. Ионовой. Она предположила, что способ производства в Корее был азиатским [3]. Однако ее публикация не вызвала дискуссии, и разработка проблемы не продолжилась.

В постсоветский период В.М. Тихонов предложил относить традиционное корейское общество к данническому способу производства, не разделяя классовое докапиталистическое общество на азиатское, рабовладельческое и феодальное [1].

Что касается теории азиатского способа производства, то наиболее полная современная версия этой теории разработана Ю.И. Семёновым. Он предложил называть азиатский способ производства политарным, и показал, что частная собственность на средства производства может быть не только индивидуальной или групповой, но и такой, когда собственником является только весь правящий класс, вместе взятый. В таком случае собственность приобретает форму государственной, а принадлежность к этой собственности член правящего класса может получить, только став частью гос. аппарата. Сначала в политарном обществе сильны мобилизационные функции государства. Оно обеспечивает его прогрессивное развитие, например, налаживает ирригационные работы (т.е. не ирригация вызывает к жизни сильное государство, а политарные производственные отношения способствуют благоприятному развитию ирригации). Однако постепенная персонализация (переход к индивидуальной частной) собственности приводят государство к развалу и упадку. Поскольку при этом не появляется новых укладов и классов, после упадка следует возрождение структуры в прежнем виде. Политаризм без внешнего воздействия обречен на цикличное воспроизводство самого себя [5].

     Циклический характер развития отношений собственности в корейской истории, и вообще истории Дальнего Востока, давно отмечен. Земельные отношения были идентичны не только в Корё и Чосоне, но и в Чосоне и древнем Китае. Объясняет теория политаризма и то, почему в Корее не возник капитализм до иностранного вмешательства и насильственного открытия страны. В советской историографии было принято считать, что ростки капитализма просто не успели дозреть; согласно теории политаризма, это было невозможно вовсе.

Теория политаризма объясняет не только историю аграрной Кореи. Нетрудно заметить, что государственная собственность характерна не только для Кореи до XX в., но и для Корейской Народной Демократической Республики. Исследователями давно подмечена высокая преемственность культуры Северной Кореи с традиционной.

Разумеется, индустриальный политаризм КНДР и похож, и не похож на аграрный политаризм прежней Кореи. Однако культурную преемственность обеспечивает и схожесть, и несхожесть. Схожесть проявляется в том, что в обоих случаях правящий класс – государственный аппарат, и поэтому сильно государство с его мобилизационными функциями. Отсюда сохранение коллективистской трудовой культуры, приверженность к политическому патернализму. Различие в том, что неополитаризм возникает в результате антикапиталистической революции, и задача неополитарного общества: сдерживать экспансию капитализма. Поскольку страна не может включиться в сверхэксплуатацию зависимой периферии, она вынуждена экономить потребление своих ресурсов. Поскольку производство идет не для продажи, недолговечность товаров не является принципом экономики. Отсюда долговечность продуктов как материального, так и духовного производства. Отсюда – более крепкая связь с традиционной культурой, более гармоничный симбиоз нового и старого, чем при капиталистической модернизации [2].

Таким образом, теория политарного способа производства позволяет объяснить не только особенности традиционной корейской истории, но и связь с современной – поскольку как аграрная Корея, так и современная КНДР имеют в своей основе производственные отношения, относящиеся к одному типу.

**Литература**

1. Tikhonov V. M. The Formation of East Asian Bureaucratic Statehood and its Characteristics: From Han to Song: Bureaucratic Statehood in China, Bureaucratic Meritocracy and the Marxist Understanding of Pre-Capitalist Socio-Economic Formations. // 마르크스주의 연구. 약어: 마르크스주의연구. 2022 vol.19, no.2, pp.65 – 110.
2. Завалько Г.А. Индустриально-политарное общество и его культура. / Завалько Г.А. Вопреки эпохе Затемнения: историко-философские очерки. В 2 кн. Книга 2. М.: Директ-Медиа, 2023.
3. Ионова Ю. В. Некоторые вопросы ранней истории Кореи // Страны и народы Востока. Вып. 13. М., 1974. С. 176-181
4. История Кореи (с древнейших времен до наших дней): в 2-х томах / Ред. кол. Б.Г. Гафуров и др. М.: Наука, 1974.
5. Семёнов Ю.И. Политарный («азиатский») способ производства: сущность и место в истории человечества и России: Философско-исторические очерки.М.: URSS, 2022.