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Проблема военного устройства Химьяритского царства в V–VI вв., время обострения борьбы Византии и Персии за сферы влияния в Аравии, усиления межэтнического и межконфессионального взаимодействия, спада хозяйства ввиду продолжительной засухи, имеет основополагающее значение в характеристике государственности Химьяра. Данное исследование поднимает вопросы иерархии, состава и формы управления войсками и их качественное вооружение, тактики ведения боя, что в комплексе позволяет оценить потенциал международного суверенитета государства. Научная литература по заданной проблематике в своей сути не затрагивает тенденций развития военной сферы, а лишь обращается к контексту химьяро-аксумских отношений. Однако нельзя умалять фундаментальный характер работ как отечественной школы востоковедения (Пиотровский М. Б., Пигулевская Н. В., Лундин А. Г.), так и западной (Михаэль Леккер, Йозеф Тоби и др.).

Используемый корпус источников объединяет сирийские и южноаравийские письменные памятники V–VI в., встроенные в единую политико-религиозную конъюнктуру, а также арабские хроники более позднего происхождения, что требует сравнительного исторического анализа для реконструкции военного устройства.

Система вооружённых сил Химьяра включает в себя флот, пехоту, формируемую из народного ополчения, и регулярно действовавшей царской гвардии, располагавшейся вблизи резиденции [2; 223]. На время войны создавалась ставка [2; 211], откуда царь в качестве главнокомандующего через письменные указания координировал действия отрядов [2; 212], разделявшихся на «ударные» и «заставу» [2; 232]. Однако сами отряды не имели связи друг с другом [2; 226]. В некоторых случаях царь самостоятельно являлся на поле боя [2; 211] с символами триумфа, на слоне и с рубином на голове, а далее пересаживался на лошадь [3; 240]. Причём на время военных походов часть внутригосударственных дел переходила в прерогативу заместителей, или же «кайлей… химьяритских и архабитских» [2; 235], а знать города отчитывалась за порядок в военных гарнизонах [2; 211]. Отряды делились по направлениям и набирались из местных племен, причём верхним эшелоном отряда были родственники военачальника [2; 212]. Приказ о сборе народного ополчения издавал царь [Там же] для конкретного города, а набором занимался местный приближенный «свободнорождённый муж» [2; 212]. Причём до военного мятежа в Зафаре в войсках служили как иудеи, так и христиане [2; 211], отчего о конфессиональном цензе вплоть до эфиопской экспансии первой четверти VI в. говорить не приходится.

Царь вершил военно-полевой суд на месте столкновений [2; 211]. Применялась казнь по конкретному доносу царю [2; 213], причём нередко в форме сожжения. Предусматривалась обратная мера ответственности государя перед народом: войско обладало правом воззвания царя и его гвардии к месту сражения [Там же], а также имело возможность выразить недоверие в письменном ультиматуме [2; 213].

Защита морских границ и портов осуществлялась через наводные оборонительные рубежи, конструкция которых представляла собой «большую цепь из железа…» с «бревнами и свинцом» [2; 225]. Располагали их на месте сужения моря, в районе Мадыка или Мадабдана [2; 232], что препятствовало прохождению судов в Персидский залив и обеспечивало военный и торговый контроль региона. Естественной преградой на северо-западной границе были горные хребты; в направлении пустынь Неджда курсировали включённые в военный союз бедуинские племена кинда, мурад и мазхиг; против эфиопов отправлялись оседлые йазаниты [Там же]. Военное союзничество предусматривало обязанность племен в оказании покровительства по морю и суше и охране всех субсидий и даров [2; 156]. Данная система демонстрирует договорную основу государственности Химьяра с сохранением ряда полномочий у местных вождей.

О техническом оснащении войск известно немногое: исходя из сведений хрониста ат-Табари, йеменцы не знали стрел до столкновения с Вахризом [3; 247-248]. Исходя из изображений наскальных гравировок и рисунков возможно говорить о распространенности средних и длинных мечей у всадников со времен царства Сабы (A-20-209; Ry 549; CIH 720). Нередко в качестве тактики ведения войны применялось уничтожение городов, где находился противник [2; 211], что оказалось неэффективным при вторжении Калеба на территорию Йемена, поскольку деструктивные последствия оказались на плечах химьяритов.

Подводя итог, система вооружённых сил Химьяритского царства при иудейском правлении совмещала в себе два принципа: с одной стороны функционировало централизованное управление войском в руках царя, с другой — автономное, на основе договора о взаимных обязанностях между химьяритским царём и племенами под руководством местных вождей. Последнее решение объясняется географическими условиями, поскольку регион включает в себя две территориальные части: прибрежную равнинную зону и гористый Неджд, где было «много пустынных и холодных мест, ущелий и могучих замков» [1; 156], что определило нерентабельность конницы царя и объяснило факт сильной военной власти местной знати, обосновавшейся в замках. Отчего следует говорить о трех факторах, обусловивших характер военной структуры государства: географический, этнический и внешнеполитический (т. е. перенятые способы управления и вооружения, усиление конфликта за сферы влияния, оснащение вооружением и др.). Как следствие, комплекс особенностей военной системы в немалой степени определили потерю суверенитета Химьяритского царства в ходе химьяро-аксумского конфликта.
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