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Работа посвящена причинам и предмету русско-британского конфликта. Историография данной проблемы довольно обширна. Исследователей, занимающихся этой темой, можно разделить на 3 группы в зависимости от их взглядов: британские и русские дореволюционные; советские; современные учёные. Представители первой группы видят причину конфликта в агрессивной среднеазиатской политике Российской Империи, которая, по их мнению, представляла непосредственную угрозу Британской Индии. Для обеспечения безопасности важнейшего экономического региона, Великобритания была вынуждена пойти на конфронтацию с соседними государствами (Персией и Афганистаном) и оказать дипломатическое давление на них [1]. Советские историки, опираясь на богатую русско- и англоязычную источниковую базу, опровергли «оборонительную концепцию» британских коллег. Они пришли к выводу, что царское правительство не имело намерений подвергать военному нападению Британскую Индию. Оно создавало лишь видимость угрозы британским колониям, которая, тем не менее, использовалась как инструмент политического давления на Великобританию для решения восточного вопроса. Таким образом, советские исследователи считали среднеазиатский фронт второстепенным по отношению к черноморскому [2]. Британцы, в свою очередь, осознавали иллюзорность угрозы, но намеренно «раздували» её в прессе, чтобы оправдать экспансионистскую политику колонизаторов [3]. Современные исследователи предлагают более комплексное рассмотрение проблемы: подразделяют её на этапы, анализируют политические системы Российской и Британской империй, их влияние на завоёванные территории и друг на друга.

В ходе работы использовались сборники как русско-, так и англоязычных источников. Особую ценность представляют делопроизводственные источники: отчёты императору о миссиях в Индию, доклады ему об экономической, этнокультурной и политической ситуациях в регионе, аналитические записки с комментариями самого императора [4,5]. Именно благодаря таким документам исследователю удаётся сформировать представление об официальной позиции царского правительства относительно среднеазиатского вопроса. В числе британских источников помимо переписок официальных лиц, которые также дают понимание о состоянии проблемы в глазах британского правительства [6], для оценки общественного мнения о проблеме использовалась англоязычная пресса. Среди методов прежде всего применялся анализ, подразумевающий изучение первичных источников, о которых сказано выше. Также использовался сравнительный метод с целью выявить различия и сходства в стратегиях обеих империй. Кроме того, методы картографического анализа позволили визуализировать изменения в геополитической ситуации и территориальных претензиях, что способствует более глубокому пониманию динамики конфликта.

Автор в ходе исследования пришёл к выводу, что основным предметом конфронтации империй был Прикаспийский регион и Афганистан. Ещё с начала XIX века Великобритания вела агрессивную политику для установления контроля над сухопутными торговыми путями, пролегавшими через Персию, Афганистан и Индию. В середине XIX века Россия, осознав угрозу собственным интересам на Каспии, развернула экспансионистскую политику в отношении среднеазиатских стран. Таким образом, Российская Империя, с одной стороны, укрепляла своё положение в прикаспийском регионе, с другой – оказывала давление на Великобританию. Последняя, в свою очередь, интерпретировала внешнюю политику России как непосредственную угрозу Индии, что использовалось как повод для дальнейший британской экспансии в регионе. Новизна исследования состоит в том, что автор рассмотрел контакты независимых индийских княжеств с российским правительством. Несмотря на частые просьбы поддержать антибританское движение княжеств и обещанную поддержку среди местного населения, российский царь не решался на военный поход, ввиду его невозможности. Большие расстояния, тяжёлые природные условия (горная местность, пустыня), международная обстановка и многие другие факторы делали его невозможным. Британцы же использовали контакты как доказательство российской угрозы Индии и необходимости военного продвижения на запад – к Каспийскому морю.
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