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Движение за новую культуру (далее ДНК) и его отношение к конфуцианству остаются предметом оживлённых историографических дебатов. Упрощённые интерпретации, представляющие ДНК исключительно как антиконфуцианскую революцию или, наоборот, как движение, не затронувшее основы конфуцианской традиции, не отражают сложность и многогранность исторических процессов. Настоящее исследование стремится проанализировать эволюцию историографических взглядов на ДНК, предлагая более детализированную модель взаимодействия ДНК и конфуцианской традиции, с учётом как политического контекста, так и идейной неоднородности самого ДНК.

Историография ДНК характеризуется значительными разногласиями. На одном полюсе находится позиция, рассматривающая ДНК как радикальный разрыв с традицией, приводящий к «культурной катастрофе» – интерпретация, подчёркивающая «разгром конфуцианской лавки» и полное отрицание конфуцианских ценностей.[3] Против неё выступает точка зрения, минимизирующая влияние ДНК на конфуцианство, утверждая о его незначительной роли или даже положительном вкладе в сохранение традиционных ценностей.[2] Между этими крайностями располагается множество промежуточных позиций, стремящихся учесть как критику конфуцианства в ДНК, так и сохранение некоторых его аспектов в последующем развитии китайской культуры. Возникновение неоконфуцианства, как демонстрируют работы Хэ Линя,[1] можно рассматривать как реакцию на ДНК и одновременно как его своеобразное продолжение, попытку синтеза конфуцианской традиции с западными идеями.

Основой данного исследования служат три статьи, представляющие различные аспекты историографической дискуссии: «Анализ “антиконфуцианства” в Движении за новую культуру» Ку Цзунчжэна, Чжан Яньхуна и Чжоу Линьюня,[3] «Столетие Движения за новую культуру: о конфуцианстве и правах человека» Хуан Юйшуня,[2] и «Конфуцианская модерность: Хэ Линь о Движении за новую культуру» Гао Ликэ. [1] Методология включает сравнительный анализ различных точек зрения, представленных в исследуемых статьях, а также анализ аргументации, выявление основных доводов.

Новизна исследования заключается в комплексном анализе историографической дискуссии, избегающем упрощённых оценок и противопоставлений «запад—восток», «традиция—модерн». ДНК рассматривается как сложный и неоднородный процесс, включающий как критику конфуцианства, так и его переосмысление и адаптацию к новым условиям. Особое внимание уделяется роли политического контекста и влиянию западных идей на формирование как критических, так и поддерживающих конфуцианство позиций.

Анализ статей показывает неоднозначность отношения ДНК к конфуцианству. Внутри ДНК существовали различные точки зрения, от радикальной критики до попыток синтеза с западными идеями. ДНК критиковало не конфуцианство как философскую систему, а его политическую инструментализацию, использование для легитимации авторитаризма и противодействие модернизации.[2] Приток западных идей, таких как идеи о правах человека и науке, существенно повлиял на формирование критического отношения к традиционному конфуцианству.[2] Однако, несмотря на критику, ДНК способствовало переосмыслению и адаптации конфуцианских идей к новым условиям, заложив основы для развития неоконфуцианства.[1] Хэ Линь, например, рассматривал ДНК как «большой поворотный пункт», очистивший конфуцианство от устаревших элементов и подготовивший почву для его обновления.3

Исследование Движения за новую культуру и его отношения к конфуцианству выявляет неоднозначность и сложность этого взаимодействия, противоречащую упрощенным интерпретациям. Историография демонстрирует спектр взглядов: от полного отрицания конфуцианства до утверждения о его незначительном влиянии. Однако, более детальный анализ показывает, что ДНК критиковало не конфуцианство как философскую систему, а его политическую инструментализацию, способствующую авторитаризму и препятствующую модернизации. Влияние западных идей, особенно в сфере прав человека и науки, усилило эту критику. Тем не менее, ДНК также способствовало переосмыслению и адаптации конфуцианских идей, заложив основу для неоконфуцианства. Таким образом, ДНК представляет собой сложный процесс, включающий как радикальную критику, так и переосмысление конфуцианской традиции, формирующий наследие, влияющее на последующее развитие китайской культуры.
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