Образование с колониальных времен является важнейшей сферой интереса со стороны «великих держав», так как именно здесь формируются подрастающие умы любой страны [1]. Более того, высшее образование за рубежом или в ведущем отечественном университете – это еще и кузница части будущей национальной элиты. Поэтому возможность оказывать влияние на образование предоставляет внешним игрокам распространять нужные им нарративы и идеологемы, а также влиять на процесс формирования местной политической элиты. Эта тема особенно актуальна для молодых государств Центральной Азии в эпоху трансформации системы международных отношений и разворачивающегося соперничества между странами Запада и России с Китаем.

Центральная Азия остается одной из приоритетных сфер сотрудничества США со странами Европы, так как именно здесь есть возможность создать «устойчивость» российской угрозе. В доктрине национальной безопасности администрации Байдена Вашингтон планирует продвигать сотрудничество с европейскими партнерами в контексте украинского кризиса «для укрепления устойчивости и демократического развития в 5 странах региона» [5: с. 39]. Аналогичные положения можно найти и в недавно вышедшей центрально-азиатской стратегии Великобритании [4]. Образовательная политика является важным инструментом реализации подобных планов, на чем делают ставку Вашингтон и Лондон. Так, подробно описывая цели своей стратегии в отношении Узбекистана, США видит в политике содействию развития образования «возможности для большего сотрудничества и обмена с американскими организациями» и бизнес-структурами, чему мешает существующая советская образовательная модель [3: с. 12]. Подобная помощь, продолжают авторы, будет способствовать реализации первоочередной задачи для Вашингтона – «поддержке и укреплению суверенитета и независимости центрально-азиатских государств» [3: с. 12]. Великобритания в своей стратегии заявляет более открыто, что популяризация английского языка и доступа к ресурсам Би-би-си, а также свойственная центрально-азиатским элитам многовекторность – это возможность для королевства в проведении политики по противостоянию «российскому вмешательству» [2: c. 42]. Именно поэтому Лондон заинтересован в помощи Узбекистану в проведении школьной образовательной реформы, продвигая британские стандарты и нарративы, а также намерен увеличить количество квот для студентов из Центральной Азии для обучения в британских вузах. Более того, королевство планирует воздействовать и на формирование национальных элит через создание Дипломатической академии с целью подготовки управленческих кадров, которые бы имели «собственный или международный взгляд» на различные политические вопросы [2: c. 12].

Понимание ключевых инструментов и практик политики помощи развитию США и Великобритании – наиболее активным державам по применению своей образовательной «мягкой силе» - в отношении стран Центральной Азии даст возможность проследить влияние их политик на формирование собственных нарративов среди молодежи и оценить их эффективность в сфере подготовки национальных элит. Этот материал станет важным наглядным примером для России, которая сможет использовать указанный опты для повышения собственной образовательной политики в регионе, в том числе в Узбекистане, для сохранения своего влияния и противостоянию идеологической кампании западных стран в центрально-азиатском регионе.
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