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Как неоднократно отмечалось в сирологической литературе, корпус сочинений, приписанных Исааку Антиохийскому, до сих пор не получил достаточного внимания исследователей. Прежде всего, не существует консенсуса относительно авторства мемр, приписанных Исааку; переведены на европейские языки и проанализированы лишь немногие из них. «Антропологическая» 33 мемра занимает особенное положение в корпусе — она практически целиком посвящена описанию устройства человека. Дж. Фурлани опубликовал ее перевод и комментарий к ней, однако не предложил реконструкции антропологических взглядов автора, ограничившись замечаниями о непоследовательности в определениях разных способностей души, случайности набора этих способностей и необычной для сирийских авторов «рационалистичности» мемры (а также о христологических намеках, содержащихся в ней). Отталкиваясь от работ, посвященных антропологическому учению стоиков, мы предлагаем новое прочтение ряда пассажей 33 мемры и попытку частичной реконструкции представлений автора.

В первую очередь интерес для нас представляют серии перечислений, определений и противопоставлений способностей души, содержащиеся в мемре. Возьмем для примера вторую серию определений:

*Когда что-то начинает быть, это называется* ***размышление*** *(tarʕīṯā).*

*Совещание, быть [этому] или не быть, — это* ***рассуждение*** *(maḥšaḇtā).*

*Когда выполнилось [рассуждение], чтобы стало нечто — это зовется* ***желанием*** *(ṣeḇyānā).*

Далее автор дает определения для *понимания* (buyyānā), *восприятия* (sukkālā) и *разума* (reʕyānā). Неоднообразие таких серий вводит в замешательство: в других сериях отличается порядок и состав способностей; определения каждый раз даются новые. Так, в первой серии определений *желание* находится в конце списка, а в третьей появляются и другие термины, например, *распорядительность* (mḏabbrānūṯā). В перечислениях упоминаются также *ум* (maddʕā), *свобода* (ḥēʔrūṯā), *суждение* (ḥuššāḇā); в одном пассаже упоминаются *суждения* (ḥuššāḇē).

На наш взгляд, обращение к стоическому учению о душе может прояснить кажущуюся путаницу[[1]](#footnote-1). Согласно стоической доктрине, (1) любое действие человека начинается с восприятия неконтролируемых *впечатлений* (phantasai), то есть представлений о возможных действиях; (2) затем на какое-то из них дается *согласие* (sunkatathesis), причем именно произвольность согласия обеспечивает свободу воли человека; (3) в результате согласия появляется *импульс* (hormē), который «запускает» действие. На наш взгляд, этим терминам соответствуют *размышление*, *рассуждение[[2]](#footnote-2)* и *желание* у Исаака.

Существенно, что они всегда идут именно в такой последовательности. Автор эксплицитно указывает, что речь идет о хронологии. Приведем еще один показательный пассаж:

*Первое среди них — размышление, второе — рассуждение.*

*Помышляет размышление, что построит дом, и утверждает это.*

*От нее принимает рассуждение, что подобает ему и что нет.*

*Если оно решило, что будет, и определило — это называется желанием.*

Теперь обратимся к пассажу про свободу:

*Действие свободы — она положена между смертью и жизнью,*

*[Между] благом и злом, беззаконием и праведностью.*

*Ей неподвластно размышление, [оно] размышляет, когда [свобода] не желает*

*Желание же подчиняется ей, чтобы выполнять посредством нее свои поступки.*

*Кроме размышления, все [способности] покоряются свободе.*

Итак, (1) *размышление*, в отличие от других процессов, происходит непроизвольно; оно «обдумывает то, что будет»; (2) затем *рассуждение* утверждает, быть этому или не быть; (3) затем появляется *желание* — оно нужно, чтобы «нечто стало».

Мы не исключаем возможность случайного совпадения этих схем, однако некоторые дополнительные соображения делают его маловероятным. Как и стоики, автор, видимо, рассматривает речь наряду с ощущениями (вроде зрения и осязания), причем именно сердце связывается с приданием словам смысла; кроме того, он «рационалистичен», то есть не привлекает для объяснения аффектов неразумную часть души, что нехарактерно для сирийских авторов. Если эти сходства можно считать влияниями, это дает материал для осмысления циркуляции идей в поздней античности и, вероятно, говорит что-то об образовании автора[[3]](#footnote-3). Как бы то ни было, привлечение стоических параллелей и наблюдения об отдельных терминах позволяют предложить такое прочтение 33 мемры, при котором реконструкция стройной антропологической модели автора становится в принципе возможна и задать таким образом рамку для дальнейшей работы с этой мемрой, занимающей видное положение в ряду сирийских текстов об устройстве души.

**Литература**

Becker, A. Isaac of Antioch: Homilies on Moral and Monastic Reform. Atlanta, Ga.: The Society of Biblical Literature. 2024.

Bedjan, P. Homiliae S. Isaaci Syri Antiocheni. Vol. 1. Leipzig: Harrassowitz. 1903.

Furlani, G. La Psicologia d’Isacco d’Antiochia // Giornale Critico Della Filosofia Italiana. 1926, №7. p. 241-253.

Nawar, T. The Stoic Theory of the Soul // The Routledge Handbook of Hellenistic Philosophy. / Ed. by K. Arenson. London: Routledge, 2020. p. 148-159.

Possekel, U. Evidence of Greek Philosophical Concepts in the Writings of Ephrem the Syrian. Louvain: Peeters, 1999.

1. О релевантности стоических доктрин для позднеантичной сирийской литературе см., в частности, монографию Поссекель, в которой показано стоическое влияние на сочинения Ефрема. [↑](#footnote-ref-1)
2. Есть основания считать, что однокоренные *рассуждение* и *суждение* синонимичны, а *суждения* обозначают нечто другое — вероятно, результат работы этой способности. В рамках настоящей работы это безразлично, однако при целостном рассмотрении мемры это соображение существенно облегчает ее интерпретацию. [↑](#footnote-ref-2)
3. Вероятно, мемра написана «настоящим» Исааком Антиохийским, автором известной мемры о попугае. На это указывают синтаксические (например, разрыв вершины и зависимого другими словами), лексические (использование характерных для Исаака Антиохийского слов *hāḵwāṯ* «так» и *tawdīṯā* «исповедание») и стилистические (детализированные аналогии, четкое маркирование перехода к новой мысли) особенности мемры. [↑](#footnote-ref-3)