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Вплоть до настоящего времени существенная грань в характере быта разных полов у народов Согда (равнинные таджики и оседлые узбеки) воспринималась как очевидный факт. Но отсутствует сколько-нибудь комплексное исследование того, в какой связи коренные различия в быту разных полов находятся с общественным строем, отношениями собственности и строением различных форм общественной организации (например, квартальная община). Женское затворничество, «приниженное положение» женщины упоминается большинством авторов и всеми без исключения этнографами, но ни в одной работе не представлен анализ того, какую роль в общественном воспроизводстве оно играет, какую специфику отношений вокруг собственности и производства отражает.

Ряд социологов отрицает наличие полноценной публичной сферы у неевропейских народов вплоть до XVI века, т.е. генезиса капитализма и современного государства. На деле, элементы современной организации публичной сферы присутствуют у всех народов мусульманского Востока, но отличаются специфическими закономерностями, хорошо раскрываемыми на материале Средней Азии, о которой имеется едва ли не больше всего этнографических сведений.

Сохранение приниженного положения женщины в Средней Азии связано с сохранением субститутов родовой организации, но не в форме родоплеменной общности (хотя термин «племя» оспаривается рядом исследователей, оно продолжает служить адекватным обозначением для автономной политарной организации, в основе родственных объединений), а в форме ремесленных объединений, религиозных сект (прежде всего, суфизм) и квартальных общин. Это разделение наследует черты кровнородственной связи, приходя в упадок лишь в XVIII-XIX вв., что проявляется прежде всего в сохранении тенденции к экзогамии, то есть устойчиво обусловленной закономерности в брачевании между различными семействами. Характер женского быта неотделимо связан с той степенью обособленности, которым обладало сартовское население накануне русского завоевания Средней Азии.

Публичная сфера Среднеазиатского Междуречья имела первым и самым устойчивым своим источником коллективную задачу мужчин охранять порядок, при котором женская масса не обладает политической субъектностью. Эта задача, однако, воспринималась не как задача «угнетения женщин» и не как вопрос гендерного порядка, а как главное условие устойчивого взаимодействия между различными семействами. Эта особенность напрямую вытекала из того способа производства, который сложился в Средней Азии после арабского завоевания и который остаётся неизученным до конца.

О наличии учреждений, похожих по своим функциям на публичные, а также о «мужской общности», лежащей в их основе, пишут первые выдающиеся этнографы — А. Вамбери и супруги Наливкины. Беглые упоминания об этом встречаются у менее значительных авторов (Остроумов, Лыкошин, Гребенкин и др.). К сожалению, в советское время эта тема не получает дальнейшего развития. Имеются, однако, важные исследования различных форм общественной организации, прежде всего квартальной общины города и кишлака; самым значительным автором здесь является О.А. Сухарева, автор ряда новаторских идей в рамках работ о селении Айкыран (верно указывалось на эндогамию в основе сельской общины) и квартальных общинах города Бухары [1]. Семейный быт бывшего сартовского населения получил развитие в многочисленных индивидуальных и коллективных работах, связанных прежде всего с участниками Хорезмской историко-этнографической экспедиции (Толстов, Задыхина, Сазонова, Снесарев [2] и др.), а также в последующих работах Н.А. Кислякова [3], чьи работы претендуют на теоретический характер, но представляют собой качественное обобщение сведений о семье и браке у народов Средней Азии вообще и у народов, составивших таджикскую социалистическую нацию («Семья и брак у таджиков», 1959) в особенности.

Последние данные и ряд важнейших идей, прежде всего связь традиционализма быта Средней Азии с исконной местной обособленностью не только между народами, но и внутри отдельного народа, выдвинул выдающийся советский этнограф С.П. Поляков. Также его заслугой служит доказательство, что традиционализм народов Востока не только не исключает, а в известных формах и целях — предполагает накопление торгового капитала без оглядки на традицию и политическую организацию.

Источники и историография в исторической этнографии во многом совпадают, так как сообщавшие новые сведения исследователи выступали, как правило, и авторами новых теоретических идей. Существенными источниками этого плана являются работы Ханыкова, Данилевского (Описание Хивинского и Бухарского ханств), Гребенкина, Остроумова, Лыкошина, супругов Наливкиных. Таким образом, документы и публикации, выступающие источником в целом для истории и этнографии Средней Азии, выступают также как источники для исследования общественной роли полового деления.

Особо следует отметить источники нарративного жанра, в частности «Воспоминания» С. Айни [4] и поэзия узбекского поэта Агахи, передающие особенности общественного сознания и особенности быта тех лет.

Основным методом является системный подход к анализу общественных институтов, в рамках которого каждое явление быта должно быть поставлено связь с той или иной общественной системой, характером её производства и местом в историческом развитии народов мира. Особенностью этого метода является отказ от восприятия общественных явлений как чего-то, в основе своей могущего быть определённым традицией, случайными миграциями художественных образов и этнографических особенностей; ищется причина, по которой те или иные «случайные» явления получают устойчивость и дальнейшее развитие.
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