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Пограничный конфликт на острове Даманский в марте 1969 г., вызванный вооружённой провокацией НОАК, ознаменовал собой кульминацию того процесса политического противостояния между СССР и КНР с конца 1950-х гг. по конец 1980-х гг., который историки позднее назовут советско-китайским расколом. Данная конфронтация была вызвана неприятием со стороны Китая политики СССР, направленной на критику личности И.В. Сталина и проведения курса мирного сосуществования с капиталистическими странами, что было воспринято Мао Цзэдуном как предательство идей марксизма.

В марте 1969 г. постоянно растущее напряжение между двумя крупнейшими коммунистическими державами переросло в локальный вооружённый конфликт, местом действия которого стал небольшой остров на реке Уссури площадью менее 1 км2, являвшийся предметом территориального спора между СССР и КНР. В ходе боестолкновений по данным СССР погибло 58 советских пограничников и 94 были ранены.

В настоящее время на фоне укрепления российско-китайских отношений власти и средства массовой информации не любят лишний раз вспоминать об этом инциденте, прагматично рассуждая, что подобные «скелеты в шкафу» не вписываются в современную парадигму международных отношений и могут навредить «стратегическому партнёрству» двух держав. С трудом можно найти редкие газетные статьи, посвящённые годовщинам вооружённого конфликта. Между тем непосредственно после боестолкновений советская и китайская пресса активнейшим образом отреагировала на произошедшее.

На основе наиболее массовых и влиятельных печатных изданий СССР и КНР, а именно газет «Правда» и «Жэньминь жибао», которые, фактически, являлись официальным рупором правительства и партии, была сделана попытка проанализировать то, каким образом и насколько подробно пограничный конфликт освещался в прессе противоборствующих сторон, какое место ему отводилось в контексте других событий, как сильно отличалась или совпадала схема подачи информации в советской и китайской газете и насколько газетные статьи в целом применимы в качестве источника по изучению данного вопроса.

В результате исследования было выявлено, что с одной стороны статьи в «Правде» и «Жэньминь жибао», касающиеся пограничного конфликта, имеют большое количество схожих моментов, будь то практически полностью идентичная структура многих статей, а также высокая идеологизированность текста и повторяемость основных смысловых концептов, что было подтверждено данными проведённого в ходе исследования лингвосемантического анализа. Однако же, существует и целый ряд существенных различий, касающихся меры подробности при описании событий и характера статей в целом. Советская сторона в большей мере пытается апеллировать к фактам, цифрам, именам, публикуются интервью с пограничниками [1]. Для Китая же провокация – отличный информационный повод, который может быть использован для пропагандистской кампании, нацеленной на повышение производственных показателей перед лицом «советской угрозы» [2].

Всё вышеперечисленное при должном анализе может показать определённые закономерности, благодаря которым, например, можно видеть, кто являлся основным политическим бенефициаром от боестолкновений на границе.
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