

Принцип активной роли суда как самостоятельный принцип административного судопроизводства

Научный руководитель – Рогачева Ольга Сергеевна

Пешкова Анна Алексеевна

Студент (магистр)

Воронежский государственный университет, Воронеж, Россия

E-mail: anupeshkova08@yandex.ru

В административном судопроизводстве одним из самых спорных и вызывающим дискуссии является принцип состязательности и равноправия сторон административного судопроизводства при активной роли суда.

Данный принцип закреплен и сформулирован в п. 7 ст. 6 КАС РФ, однако последующее нормативное содержание данного принципа в статье 14 КАС РФ раскрыто неполноценно. Не наблюдается достаточного отражения основных форм проявления данного основополагающего начала в административном судопроизводстве, отсутствует упоминание об активной роли суда в наименовании статьи и в ее содержании.

Следует согласиться с Н. А. Бурашниковой, которая считает, что принцип состязательности и равноправия сторон при активной роли суда «определяет особенности процедуры административного судопроизводства, позволяющей сбалансировать неравенство участников публично-правовых отношений и обеспечить повышенные процессуальные гарантии реализации права граждан и организаций на судебную защиту субъективных публичных прав» [1;523]. В административном судопроизводстве правоотношения между участниками административного спора характеризуются публичным неравенством, которое может привести к тому, что невластная сторона столкнется с трудностями в защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов. В результате этого эффективность судебной защиты снижается. Поэтому в административном судопроизводстве, вследствие наличия иного понимания принципа состязательности, основной упор делается на активную роль суда для поддержания баланса в состязательном процессе.

КАС РФ действует с 2015 года и содержит ключевые основания, по которым необходимо считать административное судопроизводство самостоятельным и не связанным с иным процессуальным законодательством.

Судебная практика свидетельствует о том, что судьи, рассматривая и разрешая административные дела, ссылаются на принцип активной роли суда в качестве самостоятельного и направленного на уравнивание возможностей участников административного спора.

Среди мнений ученых не наблюдается единого мнения о формах проявления активной роли суда в административном судопроизводстве.

Например, А. В. Ильин считает, что «активная роль суда в условиях имеющихся процессуальных правил фактически может использоваться (и используется!) судом только в защиту административного ответчика» [2]. Позиция М. Ю. Старилова сводится к тому, что «реализуя потенциал процессуальной активности, суд контролирует ход разбирательства с позиций гарантирования сторонам в процессе равных возможностей, что во всех современных процессуальных правовых порядках провозглашается законодателем» [4;45].

Активная роль суда в административном судопроизводстве проявляется в следующих формах процессуальных полномочий:

1. Активная роль суда по решению вопросов о составе лиц, участвующих в деле:
Замена ненадлежащего административного ответчика

Привлечение заинтересованных лиц по инициативе суда (ч.2 ст. 47 КАС РФ);

Инициирование суда назначения представителя / замены законного представителя (ч. 5 ст. 58 КАС РФ).

2. Активная роль суда в доказывании отражена в КАС РФ наиболее ярко.

В ст. 14 КАС РФ, закреплено «выявление и истребования по собственной инициативе доказательств», что навевает на мысль в правильном векторе развития последующих заключений.

Последующее проявление активной роли суда можно увидеть в следующем:

- ч.1 ст. 63 КАС РФ устанавливает право суда «истребовать доказательства. . . по своей инициативе» [3];

- ч. 2.1 ст. 59 КАС РФ закрепляет возможность судьи «самостоятельно получать необходимые для рассмотрения и разрешения административного дела сведения из открытых источников» [3] и т.д.;

3. Решения вопросов о применении и отмене мер предварительной защиты:

- Активная роль суда проявляется при отмене мер предварительной защиты: «меры предварительной защиты по административному иску могут быть отменены судом по своей инициативе» [3].

4. Активная роль суда в признании обязательной явки в судебное заседание.

В качестве меры процессуального принуждения суд в административном судопроизводстве при необходимости «к лицу, участие которого в судебном разбирательстве в соответствии с законом является обязательным или признано судом обязательным» [3] может применить обязательство о явке.

Для полноценной реализации эффективной судебной защиты и на основании вышеописанных предпосылок разделения принципа состязательности и равноправия и принципа активной роли суда, необходимо закрепить принцип активной роли суда в самостоятельный принцип административного судопроизводства, изменив п. 7 ст. 6 КАС РФ на «состязательность и равноправие сторон в административном судопроизводстве», добавив п. 8 ст. 6 КАС РФ «активная роль суда» и добавив статью 14.1 КАС РФ, посвященной формам процессуальных полномочий проявления активной роли суда.

Согласно позиции Ю. Н. Старилова «КАС РФ – это прогрессивный законодательной акт, который создает надлежащее процессуальное правовое регулирование судебного разрешения спорных отношений, возникающих в сфере публичного права» [5;21]. Отдельно закрепленный и установленный принцип активной роли суда в административном судопроизводстве создаст высокие процессуальные гарантии, которые позволят субъектам административного судопроизводства эффективнее реализовывать свое право на судебную защиту.

Источники и литература

- 1) Бурашникова Н. А. От административного судопроизводства к административным процедурам: вектор развития российской административной юстиции в трудах Ю. Н. Старилова // Воронежская школа административного права: четверть века научного поиска. Юбилей, конференции, форумы № 15. Воронеж: Издательский дом ВГУ. 2023. С. 520-529.
- 2) Ильин А.В. К вопросу о принципе справедливости административного судопроизводства // Закон. 2019. № 1. С. 95 - 101.
- 3) Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: федер. закон от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

- 4) Старилов М. Ю. Предварительная защита по административному иску в юридическом механизме осуществления активной роли суда и состязательности сторон при разрешении административных дел // Журнал административного судопроизводства. 2018. № 2. С. 44-55.
- 5) Старилов Ю. Н. К дискуссии о Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2017. № 2(29). С. 19-44.