

Влияние рыночных колебаний на оценку капиталовложений: пределы ответственности принимающего государства в международном инвестиционном праве

Научный руководитель – Елистратов Артём Денисович

Неродовская Дарья Константиновна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия
E-mail: osimkina77@gmail.com

Наиболее проблемным вопросом в международном инвестиционном праве и в практике международного инвестиционного арбитража является оценивание капиталовложений в том случае, когда рыночные колебания и косвенная экспроприация инвестиции взаимосвязаны. При таком сценарии арбитражу необходимо установить пределы ответственности принимающего государства за подобные колебания, ставшие частью косвенной экспроприации инвестиции.

Рассматривая вопрос об ответственности принимающего государства, стоит прежде всего обратиться к проекту статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния в части, которая касается присвоения государству поведения государственных органов. Основным критерием этого присвоения деяний является совершение госорганом или должностным лицом деяния в ходе осуществления официальных государственных полномочий. Что может дать инвестору основание полагать, что лицо выступает от имени государства? Это может быть, например, публикация лицом письма с официальной подписью (печатью) [4; 82], выход официального пресс-релиза [2; 497] или издание акта в определённой форме (например, указ президента [8; 81]).

Анализируя практику международного инвестиционного арбитража, стоит назвать три случая признания ответственности принимающего государства за рыночные колебания стоимости инвестиции. Во-первых, это ситуация, когда принимающее государство в лице его представителя способствует утечке конфиденциальной информации, например, посредством обнародования в СМИ показателей отчётов банковской деятельности с неблагоприятными для клиентов банка оценками/прогнозами, которые дестабилизируют банк как инструмент инвестиций [7; 479]. Второй случай: принимающее государство осуществляет уголовное преследование руководителей компании, являющейся объектом инвестиций. При этом уголовное преследование сопровождается негативной информацией в СМИ, что ухудшает репутацию инвестора и положение компании на рынке [9; 914]. Третья ситуация состоит в том, что принимающее государство, видя нестабильное положение объекта инвестиций на рынке, вызванное определённой «окологосударственной» информацией в СМИ, не опровергает эту информацию достаточно быстро и убедительно, чтобы предотвратить панику на финансовом рынке и обесценивание капиталовложений [10; 547]. Часто арбитражи и вовсе не принимают во внимание публичную информацию (в СМИ, из интервью, газет), поскольку доказательственный вес такой информации в рамках установления факта косвенной экспроприации инвестиции ставится под сомнение из-за её неточности, недостоверности или двусмысленности вырванных из контекста цитат государственных деятелей [1; 464]. В доктрине международного инвестиционного права при оценке капиталовложения рыночные колебания принято причислять либо к внешним факторам, не учитываемым судом из-за своего «косвенного» характера влияния на стоимость инвестиции [6; 323], либо к зоне риска и ответственности инвестора [11; 1065].

Более того, рыночные колебания могут не вменяться в ответственность принимающего государства по двум причинам: они относятся к сугубо экономическим факторам, за которые государство не отвечает [3; 256], либо непредсказуемый и самостоятельный характер таких колебаний исключает ответственность государства [5; 99] [6; 319].

Итак, в международном инвестиционном праве и арбитраже рыночные колебания стоимости инвестиций по большей части принято считать независимыми от действий принимающего государства и соответствующих государственных лиц, и, таким образом, ответственность принимающего государства за них исключается.

Источники и литература

- 1) Alejandro Diego Díaz Gaspar v Costa Rica, ICSID Case No. ARB/19/13, Award, 2022, ¶¶ 464-485.
- 2) Biwater v. Tanzania, ICSID Case No. ARB/05/22, Award, 2008, ¶¶497-500.
- 3) LG&E v. Argentina, ICSID Case No. ARB/02/1, Decision on Liability, 2006, ¶256.
- 4) Petrolane, Inc. v. Iran, IUSCT Case No. 131, Award, 1991, ¶82.
- 5) Quiborax v. Bolivia, ICSID Case No. ARB/06/2, Partially Dissenting Opinion of Professor Brigitte Stern, 2015, ¶99.
- 6) Sabahi, Duggal, Birch. Principles Limiting the Amount of Compensation: Contemporary and Emerging Issues on the Law of Damages and Valuation in International Investment Arbitration. – Vol. 11, 2018. – pp. 319-320, 323–346.
- 7) Saluka v. Czech Republic, PCA Case No. 2001-04, Partial Award, 2006, ¶¶479-481.
- 8) SPP v. Egypt, ICSID Case No. ARB/84/3, Award, 1992, ¶¶81, 82.
- 9) Stati v. Republic of Kazakhstan, SCC Case No. V (116/2010), Award, 2013, ¶914.
- 10) Valle Ruiz and others v. Spain, PCA Case No. 2019-17, Final Award, 2023, ¶547.
- 11) Wälde, Sabahi. Compensation, Damages, and Valuation: The Oxford Handbook of International Investment Law, Muchlinski, Ortino, and Schreuer (eds), 2008, ¶1065.