

**Право международной ответственности и Статьи об ответственности
государств: вопросы теории**

Научный руководитель – Кадышева Ольга Владимировна

Саркисова Алёна Сергеевна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический
факультет, Кафедра международного права, Москва, Россия

E-mail: saas.20@uni-dubna.ru

Вопрос о международно-правовой ответственности имеет особенно повышенную актуальность, поскольку напрямую влияет на поддержание международного мира и безопасности, представляет собой средство обеспечения соблюдения норм международного права.

Кудрявцев В. Н. (1990, с. 190) приводит доктринальное определение международно-правовой ответственности, которое сводится к отрицательным юридическим последствиям, вызванным нарушением субъектом международного права международно-правового обязательства [1]. Исходя из данного определения, в круг субъектов международно-правовой ответственности должны входить все классические субъекты международного права, признанные в науке. Однако, Шестаков Л. Н. (2005, с. 187) ограничивается в этом вопросе лишь государствами и международными организациями, а также добавляет индивидов, которые могут нести международную уголовную ответственность, не являясь при этом субъектами международного права [2]. Более того, автор оставил в стороне государствоподобные образования и нации и народы, борющиеся за независимость, которые, напротив, являются полноценными субъектами международного права. Следует помнить, что способность нести международно-правовую ответственность есть один из основных элементов правосубъектности в международном праве. Специальный докладчик Дж. Кроуфорд (2000, с. 28) утверждал, что «ответственность государств перед субъектами, помимо государств, вписывается в рамки ответственности государств» [3].

Несомненно, основными субъектами международного права, а соответственно и субъектами международно-правовой ответственности являются государства. По этой причине, Комиссией международного права был разработан и принят Проект статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния (далее — Статьи об ответственности, ARSIWA, Статьи). Данные Статьи об ответственности были приняты к сведению Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных наций (далее — ООН) резолюцией 56/83 от 12 декабря 2001 года. Планы относительно данного документа подразумевали возможность созыва международной конференции в дальнейшем и принятии на основе этих Статей об ответственности конвенции [4]. С 2004 года периодически готовятся подборки решений международных судов, трибуналов и других органов, в которых содержатся ссылки на ARSIWA, чтобы проанализировать, взяв за основу международную практику разрешения споров, насколько положения, воплощенные в Статьях об ответственности гармонируют с обычными нормами международного права. Однако это пока недостаточно для решения вопроса о конвенции об ответственности государств за международно-противоправные деяния.

На 74-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН в 2019 году была предоставлена информация в отношении комментариев со стороны правительств государств по поводу будущего Статей об ответственности. Так, например, Великобритания считает Статьи важным проектом, имеющим большое значение. Об этом свидетельствуют решения международных

судов и трибуналов. ARSIWA также влияет на формирование правовых позиций правительств. Тем не менее, Соединенное Королевство достаточно скептически по поводу отражения обычного международного права данными Статьями. Великобритания пока однозначно не готова принять конвенцию на основе данных Статей на данный момент, но не отрицает возможность принятия ее в будущем.

Австрия в общем и целом согласна принять участие в переговорах по разработке конвенции и даже ратифицировать при ее выработке, однако при условии широкой поддержки такой конвенции со стороны международного сообщества государств. Она также подчеркивает, что информации относительно практики самих государств в области применения ARSIWA, позволяет оценить принятие со стороны государств данные Статьи и понимать перспективы присоединения к данной конвенции и ее ратификации.

Португалия констатирует, что нынешняя ситуация тупиковая, поскольку столкновение двух противоположных позиций не даст дальнейшего развития Статьям. Более того, есть значительная группа государств, которые не высказали отчетливой позиции. Сама Португалия готова к переговорам, так как в случае принятия конвенции будут обеспечены четкие нормы об ответственности государств за международно-противоправные деяния.

Что же касается международной практики, то существует немало примеров, где международные суды, трибуналы и иные органы ссылаются на данные Статьи, что свидетельствует о поддержке ARSIWA. Например, в деле *Vestey Group Limited v. Bolivarian Republic of Venezuela* содержалась ссылка на статью 2 ARSIWA, раскрывающая элементы международно-противоправного деяния. На основе этой статьи Венесуэла была признана совершившей международно-противоправное деяние, что повлекло наступление международной ответственности и обязательства предоставить полную компенсацию за ущерб, причиненный незаконным деянием. Более того, арбитраж подметил следующее: несмотря на то, что Статьи регулируют ответственность государств перед другим государством, а не частным лицом, общепризнанно, что ключевые положения ARSIWA, например, п. 1 ст. 31 могут быть перенесены в контекст споров между инвесторами и государствами [5].

В деле *Joseph Houben v. Republic of Burundi* позиция истца подвергалась международно-правовым обычаем, закрепленным в п. 1 ст. 4 ARSIWA, которая гласила, что «поведение любого органа государства рассматривается как деяние данного государства по международному праву независимо от того, осуществляет ли этот орган законодательные, исполнительные, судебные или какие-либо иные функции, независимо от положения, которое он занимает в системе государства, и независимо от того, является ли он органом центральной власти или административно-территориальной единицы государства» [6].

Суммируя вышесказанное, следует отметить, что, хотя Статьи и вобрали в себя некоторые обычаи международного права, перспектива принятия конвенции на их основе туманная. В целом, создается впечатление об отсутствии у государств интереса к общим нормам о международной ответственности.

Источники и литература

- 1) Кудрявцев В.Н. Курс международного права. Том 3. Основные институты международного права. М.: Наука, 1990.
- 2) Шестаков Л.Н. Международное право. М.: Юридическая литература 2005.
- 3) Доклад ООН: A/CN. 4/SR. 2616, 2000.
- 4) Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 56/83 от 12 декабря 2001 г. «Ответственность государств за международно-противоправные деяния // Российский ежегодник международного права. 2002. С. 361–376.
- 5) ICSID Case No. ARB/06/4, Award, 15 April 2016, para. 326.

6) ICSID Case No. ARB/13/7, Award, 12 January 2016, para. 172.