

Единство целей упрощенного производства в государственном и третейском суде

Научный руководитель – Кудрявцева Елена Васильевна

Морозова Мария Алексеевна

Аспирант

Государственный академический университет гуманитарных наук, Москва, Россия

E-mail: mma032@yandex.ru

Природа упрощенного производства вызывает в доктрине множество дискуссий, так как вопрос уменьшения нагрузки на судебную систему стоит уже достаточно продолжительное время. Возможность «облегчить» эту нагрузку на государственные суды уже продолжительное время дает право разрешения своего спора посредством выбора альтернативного способа, например, путем третейского разбирательства (арбитража). Несмотря на то, что арбитраж нацелен на рассмотрение и разрешение сложных споров со специальным субъектом он имеет много пересечений с системой, осуществляющей правосудие.

В рамках упрощенных процедур арбитраж более многофункционален, свободен и доступен для уже существующих в нем субъектов. Более того, он особенно ценится в предпринимательской среде за профессионализм в узконаправленных правовых вопросах. Он предоставляет таким субъектам возможность более быстрого разрешения споров, что является одной из причин его актуальности [2;199]. Арбитраж не осуществляет правосудие и является несколько иной юридической процедурой [1;327]. Это, конечно же, обусловлено его частной по генезису деятельностью [4;225]. Вместе с тем если понимать под упрощенным производством результат нормативно установленных возможностей упрощения, ускорения отдельных действий [3;98], то между судом и арбитражем можно заметить много общего. Отмечалось, что несмотря на это, арбитраж тоже стремится к упрощению как для уменьшения нагрузки, так и для более быстрого разрешения вопросов в интересах сторон. Упрощенное производство, существующее как в рамках правосудия, так и в сфере третейского разбирательства, имеет между собою схожесть целей. Сама природа третейского разбирательства и внутренние вопросы упрощенного производства в нем обладают не только множеством сходных моментов с судами, но также имеют отличия. Вместе с тем важным и влияющим на дальнейшее развитие этого института фактором является единство целей упрощенного производства в государственных и третейских судах. Большая часть известных нам арбитражных учреждений применяет эту процедуру и использует ее элементы на практике (Суд при Международной Торговой палате, Немецкий институт арбитража, Венский международный арбитражный центр, Сингапурский международный арбитражный центр, Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации и многие другие). Множество признаков таких процедур, отмеченных учеными, применяются в таких учреждениях [5;137].

Данное единственно сводится к защите и восстановлению нарушенного права лица, которое обратилось в государственный суд, вынесению по итогу законного и обоснованного решения. В рамках арбитража эта цель остается такой же, с учетом особенности того фактора, что стороны сами приняли решение обратиться в тот или иной арбитраж и обязуются принять вынесенное, окончательное решение, так как заранее соглашаются с профессионализмом выбранных арбитров. Упрощенная процедура предоставляет возможность достичь этой цели в более короткие сроки, более простыми способами, когда это обусловлено сущностью спора, уровнем его сложности, а также согласием на это сторон во многих арбитражных учреждениях.

Подводя итог, можно сделать следующие выводы:

1. Государственные и третейские суды в рамках своих систем едины в своих целях, а именно в предоставлении защиты лицам, обратившимся к ним за защитой и/или восстановлением своих прав, а также необходимостью вынесения справедливого решения;
2. Упрощенные процедуры как в рамках правосудия, так и в сфере арбитража стремятся к облегчению как для уменьшения нагрузки, так и для более быстрого и качественного разрешения вопросов в интересах сторон;
3. Стремление упростить процедуру ни в какой мере не дает судам и арбитражам возможность отходить от своих целей, в частности – вынесения правильного решения. Облегчение работы для самих судей и арбитров – важный фактор, но не первичный. Его достижение возможно только с учетом обеспечения указанной цели, а также сохранения качества выносимого решения.

Источники и литература

- 1) Громошина Н.А. Дифференциация и унификация в гражданском судопроизводстве. дис. ... д-ра. юрид. наук. М., 2010. - 409 с.
- 2) Ермакова Е.П., Ситкарева Е.В. Право Европейского союза: порядок разрешения частноправовых споров: учебное пособие. М., 2016. - 219 с.
- 3) Кочаненко Е.П. Упрощенная форма разрешения дел в арбитражном процессе Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. - 226 с.
- 4) Курочкин С.А. Третейское разбирательство и международный коммерческий арбитраж как формы частного правоприменения // Правоприменение. 2017. № 2. С. 219-226.
- 5) Шадловская О.Д. Упрощенные судебные производства: понятие и сущность // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2014. № 5. С 135-138.