

## Существенные условия арбитражного соглашения

Научный руководитель – Кодак Надежда Александровна

*Ровба Виктория Владимировна*

*Студент (магистр)*

Международный университет "МИТСО Юридический факультет, Минск, Беларусь

*E-mail: rovba.vika302@gmail.com*

Основу практически каждого международного арбитражного разбирательства составляет арбитражное соглашение. В соответствии с п. 1 ст. 4 Типового закона ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже (далее – Типовой закон), арбитражное соглашение – это соглашение сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным отношением, независимо от того, носит ли оно договорный характер или нет [3]. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Без действительного соглашения об арбитраже, как правило, отсутствуют правовые основания для предъявления стороне требования о передаче спора в арбитраж или приведения в исполнение арбитражного решения [1, стр. 75].

Арбитражное соглашение, заключенное в виде арбитражной оговорки в контракте или в виде отдельного документа, по своей правовой природе является гражданско-правовым договором. Как известно, одним из критериев действительности договора является наличие в нем всех существенных условий.

Если обратиться к вышеупомянутому Типовому закону, можно обнаружить, что в нем отсутствует закрепление существенных условий арбитражного соглашения. Подобная ситуация наблюдается также в национальных законах об арбитраже и регламентах арбитражных институтов.

В связи с этим нередко на практике возникают споры о действительности арбитражного соглашения.

Формирование существенных условий арбитражных соглашений сейчас возложено на арбитражные суды, которые, при рассмотрении дела, выносят решение о действительности или недействительности того или иного арбитражного соглашения.

Так, практикой выработались следующие обязательные элементы арбитражного соглашения:

1. Соглашение сторон должно четко отражать наименование конкретного арбитражного органа, компетентного рассматривать спор;
2. Соглашение должно содержать круг вопросов, подлежащий рассмотрению в арбитраже.
3. Соглашение должно содержать применимое право, которое в дальнейшем будет применяться арбитрами к правоотношениям сторон.

Однако такой способ формирования требований к арбитражному соглашению является дискуссионным, поскольку не существует регламентированных критериев, опираясь на которые арбитры могли бы выносить решения о действительности или недействительности арбитражных соглашений. В связи с чем выработалась противоречивая практика в этой области. Например, одними судами признавались действительными арбитражные соглашения, содержащие отсылку к несуществующему арбитражному учреждению [4], то есть с явно выраженными патологиями, тогда как другие отказывали в признании арбитражного соглашения действительным из-за ошибки в наименовании арбитражного института.

В силу вышеуказанных обстоятельств, преимущества арбитражного порядка в сравнении с разрешением споров государственными судами частично нивелируются проблемой с признанием действительности арбитражного соглашения. На сегодняшний день существуют различные способы преодоления данной пробела в праве. Так, к примеру, ст. 2 Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г. устанавливает следующее: «Каждое Договаривающееся Государство признает письменное соглашение, по которому стороны обязуются передавать в арбитраж все или какие-либо споры, возникшие или могущие возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным договорным или иным правоотношением, объект которого может быть предметом арбитражного разбирательства» [2]. Иными словами, данное положение закрепляет презумпцию действительности арбитражного соглашения.

В свою очередь, арбитражные институты также оказывают посильную помощь сторонам при заключении арбитражных соглашений. Регламенты многих арбитражных учреждений содержат типовое арбитражное соглашение, которые стороны могут использовать, если хотят передать спор именно в этот арбитраж. Кроме того, неоднозначные вопросы, связанные с определением компетенции состава арбитража, разрешаются путем использования разработанных арбитражным обществом доктрин, практик и подходов. Однако практика показывает, что данные способы не способны в полной мере решить обозначенную выше проблему.

Таким образом, проведенный анализ арбитражного соглашения как гражданско-правового договора позволяет сделать вывод о необходимости усовершенствования правовой базы по вопросу регулирования содержания соглашения. Разработка и принятие единого комплекса правовых норм, регулирующих обязательные элементы арбитражного соглашения, позволит избежать спорных ситуаций относительно действительности арбитражного соглашения и всех сопутствующих этому тяжб.

Жертвуя частью свободы договора, стороны будут уверены, что спор будет рассмотрен в порядке, закреплённом в соглашении, что позволит избежать затяжных процессов, и, как следствие, повысит доверие к арбитражным институтам среди участников гражданских правоотношений.

### Источники и литература

- 1) п1 Борн Г., Международный коммерческий арбитраж : право и практика / Г. Борн; пер. с англ., под ред. Н. А. Бабаджаняна. – Москва: Российский институт современного арбитража, 2020. – 928 с.
- 2) п2 Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений [Электронный ресурс] : [заключена в г. Нью-Йорке 10.06.1958] // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». – М., 2025.
- 3) п3 Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media/documents/unc\\_rus.pdf](https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media/documents/unc_rus.pdf). – Дата доступа: 15.02.2025.
- 4) п4 Preliminary Award in Zürich Chamber of Commerce Case of 25 November 1994, XXII Y.B. Comm. Arb. 211 (1997).