

**Адьюдикация как способ разрешения споров: перспективы применения**

**Научный руководитель – Бочарова Наталия Сергеевна**

*Маштакова Гиляна Арслановна*

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского процесса, Москва, Россия

*E-mail: mashtakova.gilyana@mail.ru*

Не так давно Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (далее - РАЦ) опубликовал первые в России правила адьюдикации [8], ставшие, как заявляется, ответом на потребность бизнеса в инструменте разрешения технических споров и разногласий в сложных и длительных проектах. В связи с этим актуальным видится более подробное исследование данного института, который будет использоваться в российском деловом обороте, вероятно, чаще, чем раньше.

Следует отметить, что рассматриваемый институт, являющийся одним из альтернативных государственному правосудию способом разрешения споров, существует относительно недавно. Так, эта процедура появилась в Великобритании в середине 1970-х гг., отразившись в формах JCT и имея небольшое применение в силу ограниченной сферы действия [1, с. 240]. Затем в связи с необходимостью выхода из строительного кризиса, связанного с отсутствием оплаты подрядчикам и, соответственно, незавершенностью объектов, она была закреплена в Законе о строительстве и реконструкции 1996 г. [6] как один из способов разрешения споров в этой области. Сейчас процедура адьюдикации является естественной практикой урегулирования строительных споров в ряде стран (преимущественно относящихся к англосаксонской системе права), помимо Великобритании, например, в Австралии, Малайзии, Сингапуре, Ирландии и др. [4, с. 67] Различные арбитражные учреждения регулируют проведение адьюдикации, к примеру, Немецкая институция по арбитражу (DIS) [10], Гонконгский международный арбитражный центр (HKIAC) [9] и др. Кроме того, необходимо отметить, что предпринимаются попытки расширить область применения рассматриваемой процедуры, распространив ее действие, к примеру, на урегулирование споров в сфере стартапов и IT разработки [7]. Таким образом, хотя в России адьюдикация еще не имеет широкого применения, она активно используется в деловом обороте многих стран.

Несмотря на множество терминологических трактовок понятия адьюдикации [5] [3, с. 23] [11], в самом общем виде она представляет собой процедуру, в которой нейтральная фигура после заслушивания сторон и исследования доказательств по делу выносит решение по существу спора, подлежащее немедленному исполнению, но не исключающему возможность рассмотрения дела судом или арбитражем. [2, с. 412].

Как правило, выделяют адьюдикацию договорную и законную. Проведение договорной адьюдикации устанавливается соглашением сторон, которое определяет нейтральную фигуру, или адьюдикатора, признание обязательности решения и др. Проведение законной адьюдикации, соответственно, предусмотрено положениями законодательства, которые определяют случаи, когда можно обращаться к процедуре, порядок выбора адьюдикатора и др.

К основным чертам института в доктрине относят следующие:

- крайне ограниченный период рассмотрения и вынесения решения, что связано со спецификой деятельности спорящих сторон, которым необходимо наиболее оперативное решение для продолжения проекта;

- относительно низкая стоимость в сравнении, к примеру, с третейским разбирательством;
- возможность пересмотра в суде или арбитраже;
- сопроводительный характер;
- «полуобязательный» характер.

Таким образом, говоря о российском правовом порядке, следует отметить отсутствие законной адьюдикации, то есть отечественное законодательство не содержит каких-либо норм, регулирующих процедуру. Вместе с тем, существует договорная адьюдикация, возможность использования которой предусмотрено в том числе Правилами адьюдикации РАЦ. Однако на данный момент рассматриваемый способ разрешения споров не имеет широкого распространения в сфере российского бизнеса по разным причинам: специфика регулируемых споров, недостаточное практическое и теоретическое осмысление, относительно недорогое и быстрое судебное разбирательство и др. Вероятным видится изменение восприятия института посредством его обсуждения и активного применения, но для этого необходимо время.

### Источники и литература

- 1) 1. Александров Г.А. Возможности применения адьюдикации как правового инструмента разрешения споров // Юридическая наука. 2024. №1. С. 240 - 245;
- 2) 2. Альтернативное разрешение споров: Учебник / Под ред. Е.А. Борисовой. М.: Издательский Дом «Городец», 2019. 416 с.;
- 3) 3. Бенова В.И. Медиация как альтернативный способ разрешения международных коммерческих споров: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. 171 с.;
- 4) 4. Бутенко Р.Н. Понятие адьюдикации как способа АРС // Закон. 2016. №9. С. 60-74;
- 5) 5. Давыденко Д.Л. Соотношение международного коммерческого арбитража с другими альтернативными способами разрешения международных коммерческих споров // Вестник международного коммерческого арбитража. 2013. № 7. С. 8 - 41;
- 6) 6. Закон Великобритании о строительстве и реконструкции 1996 г. // URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1996/53/contents>;
- 7) 7. Правила адьюдикации Общества компьютерных технологий и права // URL: <https://www.scl.org/wp-content/uploads/2024/02/1.-SCL-Adjudication-Scheme-Rules-v3-2024-1.pdf>;
- 8) 8. Правила адьюдикации (урегулирования разногласий) советами по спорам РАЦ // URL: <https://centerarbitr.ru/adjudication/rules/>;
- 9) 9. Регламент адьюдикации Гонконгского международного арбитражного центра 2009 г. // URL: <https://www.hkiac.org/adjudication/adjudication-rules>;
- 10) 10. Регламент адьюдикации Немецкой институции по арбитражу 2010 года (в ред. 2021) // URL: <https://www.disarb.org/en/tools-for-dis-proceedings/dis-rules#c355>;
- 11) 11. Ялилов А.Д. Альтернативное урегулирование споров в строительстве: постановка проблемы // Вестник гражданского процесса. 2022. N 5. С. 246 - 274.