

Мировое соглашение в арбитражном процессе: особенности теории и практики

Научный руководитель – Борисова Елена Александровна

Макарова Екатерина Вячеславовна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского процесса, Москва, Россия

E-mail: ritheblue@gmail.com

Согласно статье 2 АПК РФ, мирное урегулирование споров относится к задачам арбитражного судопроизводства. Мировое соглашение является одним из ключевых институтов урегулирования споров о праве. АПК РФ в статье 140 предусматривает общие требования к форме и содержанию мирового соглашения: заключение в письменной форме, подписание сторонами, а также включение сведений об условиях, размере и сроках исполнения обязательств.

Тем не менее, многие вопросы, связанные с заключением мирового соглашения и его утверждением судом находятся вне поля нормативного регулирования. Судебной практикой, а также наукой цивилистического процесса разрабатываются дополнительные требования к содержанию мирового соглашения: его существенные условия, запрет включения отдельных положений, а также основания недействительности мирового соглашения и отдельные случаи, в которых заключение мирового соглашения недопустимо.

В работе будут исследованы позиции арбитражных судов, Высшего арбитражного суда, Верховного суда РФ касательно института мирового соглашения, а также в ключевые позиции в науке цивилистического процесса. В частности, будут рассмотрены такие вопросы, как:

1. Феномен комплексных мировых соглашений, то есть возможность урегулирования в мировом соглашении вопросов, относящихся к другим процессам между теми же сторонами [1], также известный как «выход за пределы спора»: совершение распорядительных действий по другим судебным делам в рамках мирового соглашения. Судебная практика арбитражных судов прежде придерживалась позиции о невозможности утверждения мирового соглашения в случае, если оно содержит «новые (дополнительные) условия и не направлено на прекращение гражданско-правового спора, а на порождение нового на случай неисполнения судебного акта» [5]. При этом, в недавнем определении ВС по делу Комкон пр. ДВ-Рыбка [6] высшая судебная инстанция пришла к выводу о возможности заключения комплексного мирового соглашения, что может стать поводом к существенным изменениям в судебной практике.

2. Возможность включения в мировое соглашение отлагательных и отменительных условий. Судебная практика арбитражных судов содержит позиции о недопустимости заключения мирового соглашения под условием: «Мировое соглашение не может заключаться под условием совершения одной из сторон какого-либо действия, не может содержать варианты способов его исполнения и должно быть в принципе исполнимым» [7]. Тем временем, стороны спора часто стремятся заключить мировое соглашение под условием, на что указывают исследователи: «Отлагательные условия делают мировые соглашения более привлекательными и гибкими для сторон спора, но, действительно, вступают в серьезное противоречие с процессуальной идеей окончательности разрешения конфликта судом» [2]. Пленум ВАС РФ разъясняет в п. 13, что условия мирового соглашения должны быть четкими, ясными и определенными [8]. Верховный суд, обращая внимание на этот

пункт в одном из своих определений, приходит к выводу о недопустимости включения в текст мирового соглашения признаков сделки под условием [9]. М.А. Рожкова выделяет отсутствие в мировом соглашении отлагательных условий как одно из основных требований к его действительности: «Мировое соглашение обязано быть свободным от каких-либо условий, от которых зависит исполнение мирового соглашения» [3]. Д.В. Двуречинский, выступая, напротив, за включение в мировое соглашение условных положений, называет их «ключом на пути к разрешению проблемы глобального урегулирования споров» [4].

Порядок разрешения судебной практикой названного противоречия, а также ключевые предложения авторитетных авторов в сфере цивилистического процесса будут рассмотрены в рамках исследования.

Список использованной литературы

1. Тур И., Стельмах А. О мировом соглашении при намерении сторон урегулировать комплекс спорных правоотношений // Информационно-аналитический журнал "Арбитражные споры". 2017. N 4. С. 59 - 69.

2. Поротикова О.А. Мировое соглашение под условием: усмотрение сторон или неоконченный конфликт // Закон. 2023. N 4. С. 22 - 32.

3. Рожкова М.А., Елисеев Н.Г., Скворцов О.Ю. Договорное право: соглашения о подсудности, международной подсудности, примирительной процедуре, арбитражное (третейское) и мировое соглашения. М.: Статут, 2008. 523 с.

4. Двуречинский Д. В. Заключение мирового соглашения под условием: возможности и ограничения // ВОПРОСЫ РОССИЙСКОГО И МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА Учредители: Аналитика Родис. – 2023. – Т. 13. – №. 7-1. – С. 210-219.

Список использованной судебной практики

5. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.11.2016 № Ф05-18352/2016 по делу № А40-30235/2016

6. Определение СКЭС ВС РФ от 14.02.2025 по делу № А24-5930/2020

7. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.03.2023 № Ф05-1881/2023 по делу № А40-211402/2021

8. Постановление Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе»

9. Определение Верховного Суда РФ от 29.01.2016 N 305-ЭС16-11 по делу № А40-19251/15