

Некоторые проблемы исчисления имущественного вреда, причиненного жизни

Научный руководитель – Ягельницкий Александр Александрович

Унгунова Ольга Очировна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: olyaungunova@mail.ru

Деликтное право не защищает жизнь как таковую[12]. Погибший не может предъявить иск в связи со своей смертью, а утрата жизни не имеет денежной стоимости, которая могла бы быть присвоена наследникам или правопреемникам в рамках частного права[13]. Сторонники экономического анализа права спорят о том, что, если у потерпевшего нет иждивенцев, тот уходит из жизни «бесплатно», а делинквент остается безнаказанным. Однако в таком случае не будет ни убытков для самого умершего, ни косвенного ущерба для иждивенцев. Поэтому в качестве единственно возможного и эффективного способа сдерживания должно выступать не деликтное, а уголовное право[3,7].

Если у погибшего все же имеются иждивенцы, им причиняется вред в качестве потери содержания, на которое они были бы вправе рассчитывать при условии сохранения жизни потерпевшего. Также возмещению подлежат расходы на похороны. Подавляющее большинство правопорядков признают данные виды убытков и перекладывают их на плечи делинквента[14].

Тем не менее существуют сомнения при компенсации расходов на похороны в вопросе причинно-следственной связи: почему делинквент должен нести это бремя, если потерпевший в конце концов все равно бы умер и эти расходы в любом случае были бы понесены[8,12,14]? Допускается, что здесь имеет место опережающая причинно-следственная связь: первое событие изначально вызывает ущерб, который впоследствии был бы вызван вторым событием, если бы ему не предшествовало первое событие[4,9]. В нашем случае второе событие - естественная смерть - точно бы наступило через некоторый промежуток времени(на оставшиеся годы жизни потерпевшего), если бы не действия делинквента, который «ускорил» смерть пострадавшего. Было уничтожено правовое благо, ограниченное во времени, в результате первого события - лишения жизни делинквентом. Если бы не действия последнего, смерть была бы естественной, а бремя расходов на похороны, скорее всего, лежало бы на наследниках умершего(впрочем, как и невозможность взыскания потери кормильца).

Убытки, присуждаемые иждивенцам при потере кормильца и иным истцам, которые потерпели ущерб от смерти умершего, считаются косвенными убытками, или «отраженными» (*danno riflesso*)[10,15], так как первичный вред в виде утраты жизни понес умерший. Имущественный вред, причиненный смертью, также является разновидностью чисто экономических убытков, и определение круга лиц, которые могут получить выгоду от смерти потерпевшего, иногда зависит от отношения того или иного правопорядка к вопросу таких убытков. Глобально можно выделить два подхода: Германия изначально боялась «открытых шлюзов» и потому ограничила § 823 I ГГУ возможностью защиты лишь абсолютно правовых ценностей[11], по общему правилу не разрешая взыскивать чисто экономические убытки, в то время как во Франции действует принцип генерального деликта(ст. 1382 ФГК до реформы) и понятие вреда(*dommage*) судебная практика достаточно широко истолковывает[5], в том числе в вопросе данных убытков. Соответственно, § 844 II ГГУ

строго ограничивает круг лиц, имеющих право на возмещение вреда в результате смерти кормильца, а по той же ст. 1382 ФГК французские суды удовлетворяют иски другим лицам (брату, мачехе, невесте) вплоть до работодателя умершего лица[5].

В России является спорным суждение о том, какого подхода, французского или немецкого, придерживается наше деликтное право[1,6], хотя мы и убеждены, что принцип генерального деликта отражен в ст. 1064 ГК РФ. В свою очередь, ст. 1088 ГК РФ прямо называет круг лиц, которым возмещается ущерб в результате смерти кормильца. Не кажется верным допускать возможность взыскания иным лицам ущерба, причиненного смертью, по ст. 1064 ГК РФ, так как это существенно и необоснованно расширяет сферу распространения чисто экономических убытков[2], и, к тому же, мы не располагаем тем же опытом судебного правотворчества как во Франции.

Источники и литература

- 1) Евстигнеев Э.А. Принцип генерального деликта: современное состояние и перспективы применения // Вестник гражданского права. 2017. N 4. С. 45-83, N 5. С. 55-84.
- 2) Основные положения гражданского права: постатейный комментарий к статьям 1 - 16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. А.Г. Карапетов. М., 2020.
- 3) Коциоль Х. Традиционный подход к превенции в деликтном праве // Вестник гражданского права. 2014. N 5. С. 196-232.
- 4) Михайлов В.С. Причинно-следственная связь как условие деликтной ответственности. Дисс. к.ю.н. М., 2021.
- 5) Цвайгерт К., Кётц Х. Сравнительное частное право: в 2 т.: пер. с нем. Том I. Основы. Том II. Договор. Неосновательное обогащение. Деликт. / К. Цвайгерт, Х. Кётц. - М.: Международные отношения, 2024.
- 6) Ягельницкий А.А. О тенденциях судебной практики по делам о взыскании убытков // Закон. 2019. N 3. С. 47-55.
- 7) Koch B.A.: Wrongful Death: How Much Does It Cost to Kill Someone? // European Tort Law 2006 / Ed. by H. Koziol, B. Steininger. Wien, 2008. P. 61-65.
- 8) Koch B.A., Koziol H. Schadenersatz für Körperverletzung in Österreich // Compensation for personal injury in a comparative perspective / Bernhard A. Koch, Helmut Koziol (eds.) ; with contributions by Laurent Bloch ... [and others]. P. 4-36.
- 9) Koziol H. Basic Questions of Tort Law from a Germanic Perspective. Wien: Jan Sramek Verlag KG, 2012.
- 10) Koziol H. Wrongful Death – Basic Questions // European Tort Law 2006 / Ed. by H. Koziol, B. Steininger. Wien, 2008. P. 28-34.
- 11) Markesinis B., Unberath H. The German Law of Torts: A Comparative Treatise. Oxford: Hart Publishing, 2002.
- 12) Van Dam C. European Tort Law. 2nd ed. Oxford: Oxford University Press, 2013.
- 13) Principles, Definitions and Model Rules of European Private Law: Draft Common Frame of Reference (DCFR) / Ed. by C. von Bar, E. Clive. Munich: Sellier, 2009.
- 14) Wendehorst C.C. Wrongful Death and Compensation for Pecuniary Loss // European Tort Law 2006 / Ed. by H. Koziol, B. Steininger. Wien, 2008. P. 35-51.
- 15) Digest of European Tort Law. Volume 1: Essential Cases on Damage / Ed. by B. Winiger, H. Koziol, B.A. Koch, R. Zimmermann. Berlin; Boston: De Gruyter, 2011.