

**Место реституции в праве стран англо-американской правовой системы:
краткий критический анализ.**

Научный руководитель – Громов Андрей Андреевич

Маевская Мария Андреевна

Аспирант

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет
права, Кафедра гражданского права и гражданского процесса, Москва, Россия

E-mail: Mariafebruary70@gmail.com

Реституция в континентальных правовых порядках и restitution в странах системы общего права зачастую противопоставляются.

Можно встретить точку зрения, согласно которой в первом случае реституция применяется как общее средство устранения неосновательного обогащения, во втором случае отсутствие правовых оснований получения того или иного имущества – лишь одно из обстоятельств, свидетельствующих в конкретном деле в пользу необходимости применения restitution [1]. Необходимо также, чтобы имущество было получено или удерживалось «несправедливо» [2].

Например, restitution применяется при расторжении договора, когда одна из сторон допустила существенное нарушение или неисполнение принятых на себя обязательств [3].

Restitution может применяться и при деликте – Р. Birks, последовательно рассматривая случаи применения restitution, приводит дело Kentucky Cave [4]. В данном деле речь идет об имущественном приращении деликвента, для взыскания которого при деликте было применено restitution.

Помимо этого, в США в Restatement of the Law of Restitution 1937 года реституция введена как средство правовой защиты (remedy), применяемое для взыскания неосновательно полученного имущества в различных внедоговорных правоотношениях [5].

В связи с широкой сферой применения restitution иногда придается значение правового средства общего характера (например, к такому мнению в итоге пришел Р. Birks, изначально считавший restitution средством реализации требований в рамках unjust enrichment) [6].

Более того, по мнению отдельных ученых, restitution претендует на то, чтобы войти в «третью ветвь» права наряду с contract law и tort law [7].

Автор не может согласиться с таким мнением и, напротив, солидарен с первоначальной позицией Р. Birks о том, что restitution является не самостоятельной «ветвью» права, но входит в unjust enrichment, так как во всех случаях применения restitution очевидно прослеживается общий принцип – недопустимость приобретения имущества в отсутствие достаточного правового основания [8]. Например, представляется, что Р. Birks, говоря, что деликт может приводить к применению restitution для возврата дохода, который извлек деликвент в результате деликта, с точки зрения континентально-правовой традиции, смешивает основания (доход получен без правовых оснований) и обстоятельства (доход получен в процессе совершения деликта) возникновения требования.

По мнению автора, наиболее убедительна точка зрения о постепенном сближении обеих систем в вопросах регулирования неосновательного обогащения. В обеих системах решается одна и та же задача – не допустить нахождения у лица имущества без достаточного правового основания. Однако в каждой системе для решения данной задачи используются привычные для нее средства по привычной процедуре – взыскание неосновательного обогащения, реституция или restitution, иные предусмотренные требования [9].

Данный тезис находит подтверждение и в работах самого Р. Birks – даже применительно к деликтам ему приходится отметить, что, хотя в континентальных правовых системах реституция не применяется при деликте, тем не менее, доходы, полученные деликвентом, могут быть взысканы за счет применения норм о неосновательном обогащении[10].

[1] Sheehan, D. (2008). Unjust Factors or Restitution of Transfers Sine Causa. *Oxford U Comparative L Forum*.

[2] Djanaeva, A. M. (2015). *Ponyatie restitutsii: sravnitel'no-pravovoy analiz instituta v rossiyskoy i anglo-amerikanskoy sistemakh prava* [The concept of restitution: a comparative legal analysis of the institution in the Russian and Anglo-American legal systems]. (Doctoral dissertation). Moscow, pp. 74, 79.

[3] Mathert, H. (1982). Restitution as a Remedy for Breach of Contract: The Case of the Partially Performing Seller. *The Yale Law Journal*, 92(14).

[4] Birks, P. (1999). The law of unjust enrichment: a millennial resolution. *Singapore Journal of Legal Studies*, 40th Anniversary Issue, p. 325.

[5] McCamus, J. D. (2011). The Restatement (Third) of Restitution and Unjust Enrichment. *Canadian Bar Review*, 90(2), p. 442.

[6] Birks, P. (1999). The law of unjust enrichment: a millennial resolution. *Singapore Journal of Legal Studies*, 40th Anniversary Issue, p. 325.

[7] McCamus, J. D. (2011). The Restatement (Third) of Restitution and Unjust Enrichment. *Canadian Bar Review*, 90(2), pp. 465-466.

[8] Birks, P. (1999). The law of unjust enrichment: a millennial resolution. *Singapore Journal of Legal Studies*, 40th Anniversary Issue, p. 319.

[9] Smits, J. M. (Ed.). (2012). *Elgar Encyclopedia of Comparative Law* (2nd ed.). Cheltenham: Edward Elgar Publishing, p. 956.

[10] Birks, P. (1999). The law of unjust enrichment: a millennial resolution. *Singapore Journal of Legal Studies*, 40th Anniversary Issue, p. 325.

Источники и литература

- 1) Birks, P. (1999). The law of unjust enrichment: a millennial resolution. *Singapore Journal of Legal Studies*, 40th Anniversary Issue.
- 2) Djanaeva, A. M. (2015). *Ponyatie restitutsii: sravnitel'no-pravovoy analiz instituta v rossiyskoy i anglo-amerikanskoy sistemakh prava* [The concept of restitution: a comparative legal analysis of the institution in the Russian and Anglo-American legal systems]. (Doctoral dissertation). Moscow.
- 3) Mathert, H. (1982). Restitution as a Remedy for Breach of Contract: The Case of the Partially Performing Seller. *The Yale Law Journal*, 92(14).
- 4) McCamus, J. D. (2011). The Restatement (Third) of Restitution and Unjust Enrichment. *Canadian Bar Review*, 90(2).
- 5) Sheehan, D. (2008). Unjust Factors or Restitution of Transfers Sine Causa. *Oxford U Comparative L Forum*.
- 6) Smits, J. M. (Ed.). (2012). *Elgar Encyclopedia of Comparative Law* (2nd ed.). Cheltenham: Edward Elgar Publishing.